



Študentski svet

Slomškov trg 15
2000 Maribor, Slovenija

Študentski svet Univerze v Mariboru
Slomškov trg 15
2000 Maribor

Maribor, 18. februarja 2016

ZAPISNIK

18. redne seje Študentskega sveta Univerze v Mariboru,

z dne 18. 2. 2016

Prisotni člani ŠSUM: Rok Gomilšek (FKKT), Timotej Horvat (FKBV), Luka Muršec (FGPA), Rok Gomilšek (FKKT), Kaja Sel (FF), Blaž Sašek (FOV), Marko Šterk (FNM), Alen Krošelj (FE), Jožica Vohar (FT)

Prisotni namestniki članov ŠSUM: Pia Prebevšek (FERI), Matija Šenveter (FKBV), Vita Petek Regoršek (FKKT), Monika Sobočan (MF), Julija Visočnik (EPF), Katja Kebrič (PF), Alex Wirth (FNM), Jerneja Smole (FT)

Predsedujoča ŠSUM: Prorektorica za študentska vprašanja UM: Maja Žibert

Ostali prisotni: Lea Grešovnik (FS), Sanja Potrč (FKKT), Suzana Bračič (MF), Matic Ledinek (FGPA), Gregor Nikolić (FERI), Vera Bračič (KC UM), Matej Kosi (KC UM), Tina Pivec (FF)

Ad 1. Potrditev dnevnega reda 18. redne seje ŠS UM

Predsedujoča je pozdravila zbrane in ugotovila, da smo sklepčni.

Predstavila je predlagani dnevni red in predlagala spremembo predlaganega dnevnega reda zaradi odsotnosti ene izmed poročevalk. Predlagala je prestavitev 5. točke Seznanitev s sodobnimi informacijskimi storitvami UKM, ki so namenjene študentom na naslednjo sejo.

Odprla je razpravo.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda 18. redne seje ŠS UM
2. Potrditev zapisnika 16. in 17. redne seje ŠS UM ter 9. korespondenčne seje ŠS UM
3. Pregled neizvršenih sklepov
4. Poročila s sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM
5. Seznanitev z aktivnostmi Kariernega centra UM
6. Habilitacije
7. Šport na UM

- 8. Predlogi in pobude
- 9. Razno

Ker razprave ni bilo, je dala na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 1

ŠS UM potrdi predlagan dnevni red 18. redne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 2. Potrditev zapisnika 16. in 17. redne seje ŠS UM ter 9. korespondenčne seje ŠS UM

Predsedujoča je povedala, da smo na predlog zapisnika prejeli pisno pripombo s strani Alena Krošlja. Predsedujoča je odprla razpravo.

Alen Krošelj je izpostavil, da se ne strinja s popravkom zapisnika ter izpostavil še, da je pod točko 8. podal pobudo, da naj UM pokrije 15,5 %, ki gredo za koncesijske dajatve.

Izpostavljeno je bilo tudi, da na seji ni bil prisoten Vid Videtič, kar je razvidno iz zapisnika.

Alen Krošelj je podal predlog, da bi seje snemali, saj se je to izkazalo kot dobra praksa na drugih institucijah, prav tako pa bi se zaradi tega izognili popravkom zapisnika. Gregor Nikolić je povedal, da je to pravno sporno, če ni enotnega konsenza s strani vseh prisotnih na seji ŠS UM ter je podal informacijo, da se je podobnega problema v preteklosti že loteval tudi Senat Univerze v Mariboru, ki je želel v določeni točki uvesti, nakar so ugotovili, da bi bilo potrebno pridobiti soglasje vseh prisotnih na seji.

Maja Žibert je povedala, da bo do naslednjč zapisnik 17. redne seje ŠS UM popravljen in da bo ponovno v obravnavi na naslednji redni seji.

Sklep 2

ŠS UM potrdi zapisnika 16. redne seje ŠS UM in 9. korespondenčne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 3. Pregled neizvršenih sklepov

Tina Pivec je povedala, da so neizvršenih sklepov ŠS UM ni bilo. Povedala je, da so bili pristojnim službam v času od zadnje redne seje posredovani Program dela ŠS UM za leto 2016 in Finančni načrt za leto 2016.

Prav tako so bili posredovani sklepi o imenovanju članov v Komisijo za trajnostno in odgovorno univerzo Senata UM in o potrditvi Poročila o delu za leto 2016.

Glede na povedano je predsedujoča odprla razpravo.

Ker razprave ni bilo, je ŠS UM sprejel naslednji sklep:

Sklep 3

ŠS UM se seznani s poročilom o izvrševanju sklepov.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 4. Poročila s sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM

Predsedujoča je povedala, da so bile v vmesnem času seje Habilitacijske komisije Senata UM,

Katja Kebrič, članica Habilitacijske komisije Senata UM, je povedala, da je zadnja seja potekala brez večjih težav in po protokolu, prav tako so vsi profesorji dobili predhodna soglasja k izvolitvi.

Tina Pivec je povedala, da je seja Komisije za podiplomski študij Senata UM potekala brez težav, potrjene so bile vse doktorske disertacije in spremembe študijskih programov.

Predsedujoča je povedala, da seje Upravnega odbora UM ni bilo ter odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 4

ŠS UM se seznani s poročili sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 5. Seznaniitev z aktivnostmi Kariernega centra UM

Pri točki Seznaniitev z aktivnostmi Kariernega centra UM je predsedujoča besedo predala Mateju Kosiju, predstavniku Kariernega centra UM, ki je predstavil aktivnosti Kariernega centra UM v prihajajočem semestru.

Predsedujoča je prisotne pozvala k morebitnim vprašanjem.

Suzana Bračič je izpostavila, da so svetovanja na njihovi fakulteti v preteklosti že izvajali, vendar je bila karierna svetovalka neprofesionalna, saj ni poznala specifik na njihovi fakulteti, ki so za zaposlovanje ključne.

Alen Krošelj je pohvalil Karierni center in se jim zahvalil za sodelovanje. Izpostavil je, da morala Fakulteta za energetiko pokriti 3 evre na študenta za ogled Luke Koper.

Matej Kosi je na to odgovoril, da so pričeli zaračunavati vstopnine, kar ni bil upravičen strošek, saj je Karierni center UM poravnal strošek prevoza, ogled Luke Koper pa ni bil upravičen strošek glede na razpis. Alen Krošelj je izpostavil še težavo z avtobusom.

Alex Wirth je vprašal, kako so zadovoljni s komunikacijo z ministrstvi. Izpostavil je, da je KC ljubljanske univerze študente izobraževalnih programov povabil na javno predstavitev ukrepa Prva zaposlitev. Vprašal je kako to, da KC UM študentov izobraževalnih programov ni obvestil o tej predstavitvi. Matej Kosi (KC UM) je povedal, da niso bili obveščeni s strani ministrstva.

Maja Žibert je vprašala, kdaj bo znano kaj več podrobnosti o projektu Po kreativni poti do znanja. Matej Kosi (KC UM) je odgovoril, da še ni bil objavljen razpis in da bo le-ta predvidoma objavljen marca. Monika Sobočan je dodala, da nikjer ni našla informacij o tem projektu in da je za študente slabo, če bo razpis objavljen marca, saj se bo komaj med izpitnim obdobjem pričelo delati na projektu, kar predstavlja težavo za študente.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 5

ŠS UM se seznanj z aktivnostmi Kariernega centra UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 6. Habilitacije

Predsedujoča je povedala, da je ŠS UM prejel pritožbo zoper negativni sklep ŠS FKKT pri podaji pedagoškega mnenja o dr. Maši Knez Hrnčič. Predstavila je ozadje in na kaj se je pritožba sklicevala. Predlagala je, da se pritožbi ugodi.

Rok Gomilšek, član ŠS FKKT, je predstavil potek seje ŠS FKKT, ki je potekala 2. decembra 2015, ki se je udeležilo trinajst članov od petnajstih z glasovalno pravico. Glasovanje je potekalo tajno, 7 članov je glasovalo proti, trije so glasovali za in trije člani so se vzdržali. Predstavil je tudi videnje pritožbe s strani ŠS FKKT in sicer je povedal razloge, za to da se je kljub zvišanju ocene v preteklem študijskem letu podalo negativno mnenje, prav tako pa ga je zanimalo, zakaj je pritožba v tem delu utemeljena. Povedal je, da so zbrali mnenja le petnajstih študentov, čeprav so bili pozvani vsi, ki jih je poučevala, prav tako je obrazložil omembo SICRIS točk, ki jih na višjih stopnjah študija že poznajo, zato misli, da pritožba tam ne more biti utemeljena. Prav tako je povedal, da se je s članstvom tako v ŠS FKKT in v ŠS UM odločil in zavezal, da bo deloval objektivno in bo podajal konstruktivne kritike.

Sanja Potrč, prodekanica za študentska vprašanja FKKT, je povedala, da je delovala po vseh pravilih in predstavila ozadje dogajanja. Povedala je, da je tukaj pomembno mnenje študentov, ki jih dr. Maša Knez Hrnčič poučuje.

Maja Žibert je povedala, da je osnova za podajo študentskega mnenja študentska anketa, izpostavila pa je tudi, da sam ŠS FKKT ni bil enoten.

Monika Sobočan je povedala, da povprečna ocena FKKT znaša 1,25, kandidatkin pa 0,88, zato tukaj ni popustljivosti.

Alen Krošelj je povedal, da se temu ne sme ugoditi, ampak je treba podpreti ŠS FKKT, saj v nasprotnem primeru zatremo mnenje ŠS FKKT in zamajemo ugled ter zaupanje študentov v delovanje ŠS UM.

Katja Kebrič je povedala, da se je pri njih pojavila enaka situacija, vendar so jo rešili tako, da so podali pozitivno mnenje s pripombami.

Sanja Potrč je povedala, da je kandidatka bila opozorjena, prav tako so ji tudi drugi ponudili pomoč, vendar ni bilo odziva.

Alex Wirth je povedal, da iz gradiva izhaja dvom o kandidatkini pedagoški usposobljenosti in da bo podprl ŠS FKKT.

Suzana Bračič je povedala, da je treba podpreti ŠS FKKT, saj je naloga ŠS UM, da podpre članico. Povedala je, da to ni zadnja stopnja, na kateri se odloča, ampak da gre sklep naprej na Habilitacijsko

komisijo Senata UM in še naprej na Senat UM.

Katja Kebrič je zapustila sejo.

Timotej Horvat je vprašal, če je pritožba prispela v roku. Tina Pivec mu je povedala, da je prispela v pravem roku, da so bile vmes počitnice in je bila zato sprejeta 4. 1. 2016.

Gregor Nikolić je povedal, da je potrebno na situacijo pogledati objektivno in da bi morda morali postopati na drugačen način, torej pred negativnim mnenjem morda podati opisno mnenje, kakšne napake kandidatka dela v svojem delu, v kolikor še mnenje ni za podajo negativnega mnenja. Podal je še pomislek kakšno sporočilo bo podal Študentski svet Univerze v Mariboru, če bo sprejel negativno mnenje, katerega v osnovi Študentski svet FKKT ni soglasno podprl, kjer so bili tudi glasovi proti in vzdržan poleg glasov za takšen sklep.

Blaž Sašek je vprašal, zakaj je bila Sanja Potrč kot prodekanica oklicana za opravilno nesposobno.

Tina Pivec je povedala, da je pritožba v tem delu neutemeljena, saj prodekani ne potrebujejo opravljenega izpita o ZUP, ker vodijo samo del postopka, ne celotnega postopka, ki ga vodi vodja službe za habilitacije, dr. Marko Kežmah.

Monika Sobočan je izpostavila, da se je pri njih dogajalo podobno, vendar so na koncu podali negativno mnenje.

Alex Wirth je vprašal Gregorja Nikolića, kako bi on glasoval v tem primeru.

Gregor Nikolić je povedal, da je šla celotna zadeva že šla predaleč ter da bi morali morda ukrepati že prej na fakulteti. Tako bi morali morda najprej podati in pozvati asistentko na napake, ki jih povzroča.

Suzana Bračič je izpostavila, da gre za podredno izvolitev in da bo ostala asistentka.

Matic Ledinek je povedal, da imajo na FGPA enake težave, da profesorji niso dovolj kompetentni. Vprašal je, kako s podajo pozitivnega mnenja in podpiranjem takšnih posameznikov vplivamo na kakovost študija.

Kaja Sel je povedala, da se strinja s ŠS FKKT.

Luka Muršec je povedal, da na podlagi ocene kandidatka ni slaba, da so pri njih profesorji še slabše ocenjeni pa jim dajo pozitivno mnenje.

Tina Pivec je opozorila, da je ocena podlaga.

Monika Sobočan je povedala, da bo kandidatka še naprej delala kot asistentka, vendar trenutno ni primeren pedagoški kader za poučevanje.

Predsedujoča je končala razpravo ter predlagala sprejetje naslednjega sklepa, Rok Gomilšek, ki je glasoval že na 1. stopnji, se je izvzel iz glasovanja.

Sklep 6

Pritožbi dr. Maše Knez Hrnčič, z dne 28. 12. 2015 (prejeta dne 4. 1. 2016), zoper sklep Študentskega sveta Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo Univerze v Mariboru se ugodi.

ZA: 1

PROTI: 9

Pod točko Šport na UM je predsedujoča povedala, da je na ŠS UM prispel dopis s strani Zdrave zabave. Suzana Bračič je predstavila vsebino dopisa in povedala, kaj zahteva Zdrava zabava od ŠS UM.

Monika Sobočan je povedala, da je dobro to, da se povežeta ŠS UM in Zdrava zabava.

V skladu s tem je bil sprejet naslednji sklep:

Sklep 5

ŠS UM se seznani z dopisom, prejetim s strani Zdrave zabave.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 8. Predlogi in pobude

Pod točko Predlogi in pobude je Alen Krošelj povedal, da so dobili premajhno povračilo potnih stroškov v sklopu univerzitetne lige, saj je povračilo potnih stroškov iz Krškega do Maribora in nazaj za dva avtomobila znašalo nekaj manj kot 40 evrov in zaradi tega se v prihodnje več ne bodo udeleževali tekmovanja.

Izpostavil je tudi problematiko študentskega dela, saj ga zanima, kam greta 2,5% iz dajatev, ki jih plačujemo študenti.

Maja Žibert ga je pooblastila, da se o tem pozanima.

V tem delu je Gregor Nikolić zastavil vprašanje, kako so organizirane predstavitve absolventskih izletov ter ob tem izpostavil, da se predstavitve na nek način organizirajo, vso delo pa morajo opraviti prodekani, torej rezervirati prostore, pridobiti študente in podobno.

Maja Žibert je pojasnila, da agencija plača promocijo na Univerzi v Mariboru.

Gregor Nikolić je dodal, da se tega zaveda, vendar je vseeno mnenja, da stroške, ki jih plača agencija v okviru promocije na Univerzi v Mariboru, torej oglaševalski prostor in dovoljenje za promocijo na fakulteti, fakulteta pa še kljub temu sama upravlja svoje prostore in da dovoljenja zanje izdajajo Poslovodni odbori članic Univerze v Mariboru. Ob tem je dejal, da je nepošteno do vseh drugih, ki dajejo na Poslovodne odbore vloge za svoje aktivnosti in poudaril, da Poslovodni odbor v primeru humanitarnih dejavnosti ali dejavnosti kjer ni kakšne tržne dejavnosti ali se ne pobirajo kotizacije poslovodni odbori odobrijo brezplačno uporabo, v kolikor se izvaja tržna dejavnost, pa bi bilo nerodno, da se jim oddajo prostori v najem brezplačno.

Suzana Bračič je vprašala, če plačajo kotizacijo in najem prostorov.

Gregor Nikolić je povedal, da ni pošteno, da se ne obračunava najema prostorov.

Alex Wirth je vprašal, kako je s problematiko Mladih raziskovalcev ARRS in jo še enkrat opisal. Maja Žibert je povedala, da se je pogovarjala s predstavniki ARRS.

Ad 9. Razno

Pod točko »Razno« je prorektorica za študentska vprašanja prisotne povabila na konferenco Slovenski možgani krožijo prek meja v organizaciji Urada Vlade RS za Slovence v zamejstvu in posvetu ter Univerze v Mariboru, ki je potekala v sredo, 24. februarja 2016.

Prorektorica za študentska vprašanja,
Maja Žibert, l.r.