



Univerza v Mariboru

Študentski svet

Slomškov trg 15
2000 Maribor, Slovenija

Maribor, 1. septembra 2016

ZAPISNIK

2. izredne seje Študentskega sveta Univerze v Mariboru, z dne 30. 8. 2016

Prisotni člani ŠS UM: Živa Ledinek (MF), Tamara Farkaš (ŠD), Andrej Šajher (FS), David Borlinič Gačnik (PF), Sara Kandolf (FVV), Alen Krošelj (FE)

Nadomestni člani ŠS UM: Pia Prebevšek (FERI), Andrej Perko (FKBV), Vita Petek Regoršek (FKKT), Monika Strauss (EPF), Matic Kašnik (FGPA), Ana Sajovic (FZV)

Predsedujoča ŠS UM: Prorektorica za študentska vprašanja UM: Maja Žibert

Ostali prisotni: Tina Pivec (FF), Gregor Nikolić (FERI), Primož Šajher (UM), Lučka Goričan (FF), mag. Mojca Tancer Verboten (ŠD).

Ad 1. Potrditev dnevnega reda 2. izredne seje ŠS UM

Predsedujoča je pozdravila zbrane in ugotovila, da smo sklepčni. Povedala je, da smo zaradi nujnosti tematike in rokov, ki so bili določeni iz strani vodstva Univerze, morali razpisati izredno sejo.

Predlagan dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda 2. izredne seje ŠS UM
2. Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Spremembe in dopolnitve Pravilnika o ocenjevanju pedagoškega dela in obremenitve študentov na Univerzi v Mariboru
3. Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Osnutek Pravilnika o postopku izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev
4. Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Osnutek Pravilnika o domskem redu stanovalcev študentskih domov Univerze v Mariboru

Zbrane članice ŠS UM je predsedujoča vprašala, ali se z dopolnitvijo dnevnega reda strinjajo.

Ker pripomb ni bilo, je predlagala sprejem naslednjega sklepa:

Sklep 1

ŠS UM potrdi dnevni red 2. izredne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 2. Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Spremembe in dopolnitve Pravilnika o ocenjevanju pedagoškega dela in obremenitve študentov na Univerzi v Mariboru

Predsedujoča je pod točko Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Spremembe in dopolnitve Pravilnika o ocenjevanju pedagoškega dela in obremenitve študentov na Univerzi v Mariboru povedala, da so v javni obravnavi Osnutek Pravilnika o kakovosti na UM, osnutek Pravilnika o postopku izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev, osnutek Sprememb in dopolnitev Pravilnika o ocenjevanju pedagoškega dela in obremenitve študentov in osnutek Pravilnika o domskem redu stanovalcev Študentskih domov UM. Vsem članom in nadomestnim članom ŠS UM je bilo poslano navodilo, da preverijo pravilnike in pošljejo morebitne pripombe ali predloge sprememb do 16. 8. 2016. Po tem datumu se je sestala komisija v naslednji sestavi: Monika Strauss, Gregor Nikolić, Tina Pivec in Maja Žibert. Komisija je pregledala vse pripombe ter vse relevantne pripombe združila v dokumente, ki bodo v obravnavi na 2. izredni seji ŠS UM.

Pod to točko bodo obravnavane Spremembe in dopolnitve Pravilnika o ocenjevanju pedagoškega dela in obremenitve študentov na Univerzi v Mariboru, pripombo bi podali na 8. člen, ki govori o obveznosti razgovorov dekanov članic z negativno ocenjenimi učitelji, saj nas zanima, kakšni bodo ukrepi pri profesorjih, ki so nizko ocenjeni (med 0,00 in 0,50) in na kakšen način se bo nadzorovala kakovost teh pedagoških sodelavcev.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala naslednji sklep:

Sklep 2

ŠS UM daje pripombe na Osnutek Sprememb in dopolnitev Pravilnika o ocenjevanju pedagoškega dela in obremenitve študentov na Univerzi v Mariboru, ki so razvidne iz priloge Pravilnik o ocenjevanju pedagoškega dela in obremenitve študentov_ŠS UM_pripombe.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Gregor Nikolić je po sprejetem sklepu izpostavil, da se naslednja težava ne nanaša na člene, ki so v osnutku sprememb in dopolnitev dotičnega pravilnika, ampak da mora to težavo izpostaviti, da bi jo člani Statutarne komisije UM izpostavili na seji, na kateri se bo diskutiralo o spremembah in dopolnitvah pravilnika. Pojavila se je težava, saj če študent ne opravi predmeta v letniku in si ga prenese v naslednji letnik ter ga opravi v naslednjem letniku, ne more več dostopati do študentske ankete o tem predmetu, saj mu je dostopna samo v tistem letniku, v katerem obiskuje ta predmet.

Andrej Šajher je povedal, da moraš izpolniti anketo, ne glede na to, če opraviš predmet, na katerega se navezuje anketa ali ne.

Gregor Nikolić je izpostavil, da se študentska anketa pri posameznih predmetih ocenjuje le za tekoče študijsko leto in še enkrat poudaril, da bi bilo to smiselno izpostaviti na seji Statutarne komisije UM, da bi se to spremenilo.

Ad 3. Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Osnutek Pravilnika o postopku izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev

Predsedujoča je pod točko Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Osnutek Pravilnika o postopku izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev povedala, da smo na ta osnutek pravilnika prejeli tri pripombe.

Predsedujoča je povedala, da se je prva pripomba nanašala na 1. odstavek 10. člena osnutka pravilnika, s katero predlagamo, da bi ŠS članice s strani strokovnih služb univerze pridobili tudi informacijo, v kateri naziv se kandidat habilitira.

Naslednja pripomba se je nanašala na 4. odstavek 10. člena osnutka pravilnika, kjer se v primeru negativnega mnenja študentskega sveta o pedagoški usposobljenosti kandidata, ki se ne more več izpodbijati s pritožbo, pristojni organ o izvolitvi ne more več opredeliti.

Na 2. odstavek 12. člena je bila podana pripomba, da bi moral strokovni poročevalec v postopku priprave strokovnega poročila upoštevati predhodno pridobljeno mnenje študentskega sveta. V kolikor se mnenje študentskega sveta razlikuje od poročevalčeve ocene kandidatove pedagoške usposobljenosti, mora poročevalec to ustrezno utemeljiti.

Predsedujoča je nato zbrane pozvala k razpravi.

Alen Krošelj je vprašal, če bomo s pripombo glede upoštevanja mnenja študentskega sveta v postopku priprave strokovnega poročila podaljšali trajanje habilitiranja.

Tina Pivec mu je pojasnila, da ima študentski svet članice časa en mesec, da poda mnenje o pedagoški usposobljenosti, strokovni poročevalec pa mora strokovno poročilo pripraviti v dveh mesecih.

Ker nadaljnje razprave ni bilo, je predsedujoča predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 3

ŠS UM daje pripombe na Osnutek Pravilnika o postopku izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev, ki so razvidne iz priloge Pravilnik o postopku izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev_ŠS UM_pripombe.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 4. Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Osnutek Pravilnika o domskem redu stanovalcev študentskih domov Univerze v Mariboru

Predsedujoča je pod točko Pregled in potrditev prejetih predlogov sprememb na Osnutek Pravilnika o

domskem redu stanovalcev študentskih domov Univerze v Mariboru povedala, da so bile pripombe pregledane s strani komisije, ki je za obravnavo na seji ŠS UM pripravila relevantne pripombe na osnutek Pravilnika o domskem redu stanovalcev Študentskih domov UM. Izpostavila je, da pri nekaterih členih manjkajo definicije, prav tako ni jasno, kakšen je datum pri pravilih o preselitvi, saj piše okrog prvega v mesecu, predlagan je bil dodaten kriterij glede dodelitve enoposteljnih sob in drugačna definicija lažjih ter težjih kršitev.

Maja Žibert je vprašala članico ŠS UM s strani ŠD UM Tamaro Farkaš, kakšne pripombe je na osnutek pravilnika podal Študentski svet stanovalcev Študentskih domov.

Tamara Farkaš je povedala, da so na seji ŠSS ŠD pravilnik pregledali in predlagali posamezne spremembe 3. člena, kjer so definirali, da so to študenti 1., 2. in 3. stopnje, 12. člena, da so definirali podrobnosti glede preselitve stanovalcev in 41. člena, saj so želeli stanovalcem ŠD UM omogočiti druženje v skupnih prostorih po 22. uri.

Mag. Mojca Tancer Verboten, tajnica ŠD UM, je povedala, da je prišla na sejo ŠS UM, da bi podala obrazložitve na posamezne pripombe.

Maja Žibert je vprašala predstavnico ŠD UM, če niso podali pripombe na 3. odstavek 41. člena, v katerem je zapisano, da študentom ni dovoljeno piti alkohola ter če bodo objavili zapisnik seje, na kateri so pravilnik obravnavali.

Tamara Farkaš je povedala, da niso podali pripombe na ta odstavek in da je bila seja, na kateri so pravilnik obravnavali, neuradna.

Maja Žibert je vprašala predstavnico ŠD UM, če so se z upravo ŠD UM dogovorili o kompenzaciji, saj je takrat, ko so se strinjali s povišanjem stanarine, dobila informacijo, da se bodo lahko z upravo ŠD UM dogovorili za ugodnosti, ko se bo spreminjal Pravilnik o domskem redu stanovalcev Študentskih domov Univerze v Mariboru. Predvsem je bilo tedaj govora, da se lahko dogovorijo za brezplačno prenočitev nekoga, ki ne biva v ŠD UM enkrat na mesec in brezplačno pranje perila enkrat na mesec.

Tamara Farkaš je povedala, da ni bilo dogovora glede tega med ŠSS ŠD in upravo.

Mag. Mojca Tancer Verboten je nato izpostavila in obrazložila določene pripombe, ki so bile podane na ta pravilnik. Povedala je, da je pravilnik prilagojen Zakonu o upravnem postopku, zato pripomba, kjer bi morali bolje definirati, kaj pomeni okrog prvega v mesecu, ni ustrezna, saj je jasno, da v primeru, da je prvi v mesecu v času vikenda, to pomeni, da se to opravi na prvi delovni dan v mesecu. Povedala je, da je pripombe pisal nekdo, ki ne biva v študentskih domovih, zato ne pozna tega, kako se preselitve opravljajo v praksi. Zaradi tega ni treba združiti 15. in 16. člena, prav tako imajo stanovalci vlogo možnost vložiti skozi celo leto. Povedala je, da tudi pripomba, kjer bi najprej pregledali, ali ima stanovalec neporavnane finančne obveznosti in ga nato preselili, ni smiselna, saj je možno, da stanovalcu preselitev odobrijo oktobra, vendar je zaradi neugodnih prostorskih kapacitet takrat ne morejo izvesti, zato mu finančne obveznosti pregledajo tik preden se preseli. Povedala je, da se ne obračunava stroškov za posamezni dan, ampak stanovalci plačujejo mesečno stanarino. Izpostavila je, da imajo po drugih študentskih domovih po Sloveniji pravilo, da morajo v roku enega meseca napovedati preselitev ali izselitev. V Študentskih domovih UM pa stanovalci nimajo odpovednega roka.

Izpostavila je tudi, da je pripomba, podana na 27. člen pravilnika, smiselna, saj bi lahko kdo takšen kriterij narobe razumel. S kriterijem je bilo mišljeno, da če ima nekdo izdan ukrep disciplinske komisije zaradi kršenja domskega reda, da se ga izloči iz nadaljnje obravnave. Prav tako se je strinjala, da se diktacija v 31. členu iz matere z otrokom spremeni v diktacijo starš z otrokom, kar sicer počnejo tudi v praksi. Povedala je tudi, da stanovalec, ki se vseli v apartma, ki je namenjen za stanovalce s posebnimi potrebami, podpiše izjavo, da se strinja s tem, da se mora izseliti, kadar se pojavi stanovalec s posebnimi potrebami.

Pri pripombi na 41. člen pravilnika je povedala, da so Študentski domovi UM javni zavod, v katerem je prepovedano pitje alkohola, prav tako je poudarila, da je treba določiti pravila, da ne bi prihajalo do

neprijetnih okoliščin.

Pri pripombi na 52. člen je povedala, da ni možno opredeliti, kako se bo merilo, kdo več prispeva k nesoglasjem, saj se velikokrat težave pojavijo pri parih, ki živijo v isti sobi. Uprava ŠD UM si vedno prizadeva za mirno rešitev, dejanske rešitve težave pa v pravilniku ni mogoče opredeliti.

Pri pripombi na 95. člen je povedala, da ta člen ni bil pravilno razumljen, saj ni nujno, da je kršitev lažja, če je bila storjena lažja materialna škoda. Kot primer je izpostavila uriniranje enega izmed stanovalcev po sostanovalčevih stvareh, kar je bila lažja materialna škoda, vendar je to predstavljalo težjo kršitev, saj ta dva stanovalca nista mogla več sobivati v isti sobi, zato so mogli uvesti disciplinski postopek.

Maja Žibert je povedala, da so to bili predlogi, za katere je komisija ocenila, da so smiselni za nadaljnjo obravnavo.

Gregor Nikolić je Mojca Tancer Verboten vprašal, ali lahko komentira tudi pripombo na 80. člen pravilnika. Mojca Tancer Verboten je povedala, da to počnejo brez objave na oglasni deski.

Gregor Nikolić je vprašal, kako je z obveščanjem stanovalcev, če je primerno, da se jih obvešča po elektronski pošti.

Mojca Tancer Verboten je odgovorila, da je vročanje ob ustreznih pogojih dovoljeno tudi po elektronski pošti in je dodala, da se je seje ŠS UM udeležila zato, da bi obrazložila neutemeljenost nekaterih pripomb.

Maja Žibert je prisotne pozvala k razpravi o pripombah na osnutek pravilnika.

Monika Strauss je povedala, da bi bilo glede na podano obrazložitev primerno, da bi nekatere izmed podanih pripomb izbrisali iz dokumenta, ki bo posredovan naprej, prav tako je povedala, da je bilo sedaj predstavljeno, kako zadeve potekajo po ustaljenih postopkih, ki jih pozna tudi sama, saj prebiva v ŠD UM. Izpostavila je tudi, da bi bilo morda bolje, da bi bili ti ustaljeni postopki v pravilniku točno opredeljeni.

Mojca Tancer Verboten je povedala, da so bile nekatere pripombe podane tako, da bi v kolikor bi bile upoštevane, bile v škodo stanovalcem. Kot primer je navedla pregled finančnega stanja ob dejanski preselitvi, ne takrat ko je preselitev odobrena. Povedala je tudi, da so vezani na delovni dan, da se preselitve med vikendom ne izvajajo, zato je bila pripomba o natančni definiciji dneva v mesecu, ko se preselitve izvajajo, nesmiselna. Poudarila je tudi, da so se z določenimi zadevami, na katere so bile podane pripombe s strani ŠS UM, strinjali in da jih podpirajo.

Maja Žibert je vprašala, ali ne bi bilo bolje, da bi točneje definirali, kaj pomeni okrog prvega v mesecu.

Mojca Tancer Verboten je odgovorila, da je pripombo smiselno napisati, če ni dovolj razvidno iz osnutka pravilnika.

Maja Žibert je predlagala, da bi iz predloga sprememb pravilnika odstranili združitev 15. in 16. člena, da bi izbrisali pripombo pri 16., 19., 31. in 52. členu ter spremenili dikcijo pripombe pri 95. členu, kjer bi uporabili besedo lahko, tako da bi zapisali: Zoper povzročitelja materialne škode se zaradi storitve težje kršitve domskega reda lahko uvede tudi disciplinski postopek.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 4

ŠS UM daje pripombe na Osnutek Pravilnika o domskem redu stanovalcev študentskih domov Univerze v Mariboru, ki so razvidne iz priloge Pravilnika o domskem redu stanovalcev študentskih domov Univerze v Mariboru_ŠS UM_pripombe vključno s komentarji iz diskusije na seji ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Prorektorica za študentska vprašanja Univerze v Mariboru,
Maja Žibert, l.r.