



Univerza v Mariboru

Študentski svet

Slomškovo trg 15  
2000 Maribor, Slovenija

Maribor, 25. aprila 2017

## ZAPISNIK

5. izredne seje Študentskega sveta Univerze v Mariboru, z dne 25. 4. 2017

**Prisotni člani ŠS UM:** Mitja Rupnik (FERI), Tamara Farkaš (ŠD), David Borlinič Gačnik (PF), Špela Mestnik (PEF), Žan Dreisibner (FZV), Kaja Sel (FF), Viktorija Atlija (FT)

**Nadomestni člani ŠS UM:** Andrej Perko (FKBV), Vita Petek Regoršek (FKKT), Jure Pirc (PF), Janja Kukovič (PEF), Lara Dular (FVV), Igor Grofelnik (FL)

**Predsedujoča ŠS UM:** Prorektorica za študentska vprašanja UM: Maja Žibert

**Ostali prisotni:** Tina Pivec (FF), Matic Špur (PF)

### Ad 1. Potrditev dnevnega reda 5. izredne seje ŠS UM

Predsedujoča je pozdravila zbrane člane ŠS UM.

Pod točko »Potrditev dnevnega reda 5. izredne seje ŠS UM« je predsedujoča povedala, da je dnevni red razviden iz gradiva.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

#### Sklep 1

ŠS UM potrdi dnevni red 5. izredne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **Ad 2. Pregled in potrditev predlogov sprememb Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta Univerze v Mariboru**

Predsedujoča je pod točko »Pregled in potrditev predlogov sprememb Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta Univerze v Mariboru« povedala, da je zaradi sprejete novele ZViS bil 21. aprila na seji Statutarne komisije UM v javno obravnavo podan Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Univerze v Mariboru in da je rok za podajo pripomb na osnutke v javni obravnavi do ponedeljka, 8. 5. 2017. Povedala je, da so bile podane pripombe s strani delovne komisije na Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Univerze v Mariboru, ki jih lahko najdete v gradivu in da bodo predlogi prediskutirani na seji ŠS UM. Izpostavila je, da imajo ŠS članice sami možnost podaje pripomb na osnutke v javni obravnavi.

Predsedujoča je prosila Matica Špura, nadomestnega člana Statutarne komisije UM, da predstavi dogajanje na seji.

Matic Špur je povedal, da so bili predlogi osnutkov dani v javno obravnavo brez razprave. Dodal je, da je predstavnica VSS besedo dobila komaj na pobudo ostalih članov Statutarne komisije UM in da bodo 12. 5. 2017 podrobneje odločali o prispelih pripombah.

Predsedujoča je predstavila pripravljene pripombe na Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Univerze v Mariboru.

Predsedujoča je predlagala, da bi podali generalno pripombo, saj ni nikjer vključenega določila 40. člena ZViS-a, ki določa: »Za študenta, ki se po prvem vpisu v prvi letnik študijskega programa izpiše do 15. oktobra v študijskem letu, v katerem se je vpisal, se šteje, da se v ta študijski program ni vpisal.«.

Člani ŠS UM so se predlogom strinjali.

Predsedujoča je povedala, da je v 24. členu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM (dosedanjem 112. členu Statuta UM) sprememba glede povprečne ocene za študente, ki dosegajo nadpovprečne uspehe, in sicer se je ta zahtevana povprečna ocena študija dvignila iz osem na devet, prav tako je izpostavila, da v predlogu člena ni določeno, na kakšen način bo pristojna komisija senata članice določila način hitrejšega napredovanja. Dodala je, da o tem nismo bili predhodno obveščeni in da ne pozna razloga za dvig povprečne ocene pri hitrejšem napredovanju. Prisotne člane ŠS UM je vprašala za mnenje.

Lara Dular je povedala, da bi bilo bolje, da bi se zahtevana povprečna ocena postopoma dvignila iz 8 na 8,5.

Kaja Sel je povedala, da mora tisti, ki želi zaradi nadpovprečnih uspehov izjemno napredovati, imeti višjo povprečno oceno kot zgolj 8.

Vita Petek Regoršek je vprašala, kako je hitrejšo napredovanje mišljeno?

Tina Pivec ji je odgovorila, da je hitrejšo napredovanje zaradi izjemnih uspehov mišljeno tako, da bi že v 1. letniku 2. stopnje opravljali obveznosti iz naslednjega letnika.

Vita Petek Regoršek je vprašala, kako lahko nekdo opravi letnik, če mora opraviti tudi eksperimentalni del.

David Borlinič Gačnik ji je odgovoril, da lahko izredno napreduješ, če ti študijski program to omogoča.

Vita Petek Regoršek je povedala, da če se zviša povprečna ocena, večina študentov na FKKT tega ne bo mogla uveljavljati. Dodala je, da imajo sklenjene individualne sporazume glede opravljanja predmeta, če

pride do različnih okoliščin in pri študentih, ki ponavljajo letnik.

Andrej Perko je izpostavil, da bi bilo smiselno podati razlago, zakaj se zahtevana povprečna ocena zvišuje iz 8 na 9.

Igor Grofelnik je povedal, da se strinja z zvišanjem zahtevane povprečne ocene.

Andrej Perko je dejal, da si lahko razlagamo, da kvaliteta študija pada, če imamo vedno višje povprečne ocene.

Lara Dular je dejala, da je nujno, da podajo razlago za zvišanje.

David Borlinič Gačnik je vprašal, če ni bilo rečeno, da bodo spremembe Statuta UM zajemale samo nujne spremembe členov zaradi spremembe ZViS-a.

Maja Žibert je odgovorila, da ne.

Vita Petek Regoršek je povedala, da je težko opravljati obveznosti iz istega letnika ter še naslednjega letnika.

Andrej Perko je povedal, da bi bili študenti proti temu in da moramo kot predstavniki študentov izražati mnenje študentov.

Maja Žibert je vprašala, če se strinjajo s tem, da bi še dodatno obrazložili, na kakšen način bo o tem odločala komisija.

Člani ŠS UM so se strinjali s tem, da se predlaga sprememba zahtevane povprečne ocene iz 9 na 8 glede na Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta UM in da se poda dodatna obrazložitev glede načina določitve hitrejšega napredovanja študentov s strani pristojne komisije.

Andrej Perko je vprašal glede tolmačenja 113. člena Statuta UM in sicer, kako je glede priznavanja opravljenih obveznosti.

Maja Žibert je povedala, da ima vsaka članica posamezno določeno glede priznavanja opravljenih obveznosti.

Tina Pivec je dodala, da se lahko opravljene obveznosti priznajo v okviru prostih izbirnih vsebin.

Lara Dular je dodala, da je veliko odvisno tudi od individualnih dogovorov.

Predsedujoča je povedala, da je v predlogu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM predlagana tudi sprememba dosedanjega 214. člena Statuta UM, ki določa, da se lahko študentom vzporednega študija, študentom s posebnim statusom in študentom, ki imajo druge upravičene razloge (bolezen, ki traja najmanj tri mesece v času predavanj ali en mesec v času izpitnih rokov, izobraževanje v tujini, aktivno delo v organih univerze oz. članice univerze ali druge dalj časa trajajoče izjemne razmere, zaradi katerih posamezni študent daljše obdobje ni bil zmožen sodelovati v študijskem procesu), lahko podaljša status študenta, in sicer za eno leto med študijem ali ob zaključku študija. Izpostavila je, da je prišlo do spremembe, saj se je pred tem podaljšanje statusa omogočalo tudi študentom, ki so bili vrhunski športniki in študentom, ki so izkazovali izjemno aktivnost na kulturnem in humanitarnem področju in dodala, da 213. člen določa, kdo lahko pridobi poseben status.

Tina Pivec je izpostavila, da imajo ti namreč možnost, da zaprosijo za status študenta s posebnim statusom, vendar vsi ne zaprosijo.

Kaja Sel je povedala, da se mu lahko zgodi, da na koncu leta ne izpolni vseh obveznosti, ampak v začetku leta ni vložil za poseben status.

Tina Pivec je povedala, da lahko sedaj tudi očetje študenti zaprosijo za podaljšanje statusa za eno leto.

Člani ŠS UM so se s predlagano pripombo strinjali.

Tina Pivec je še dodala, da ta člen prinaša spremembo glede podaljšanja statusa in sicer bodo sedaj lahko vsem podaljšali status zgolj za eno leto in ne več samo za pol leta.

Lara Dular je vprašala, kako je s tem, če zaključiš s študijem januarja, če še imaš status do konca leta.

Tina Pivec je povedala, da na 2. stopnji izgubiš status študenta takoj, na 1. stopnji pa imaš lahko status študenta po opravljeni diplomi do zaključka študijskega leta.

Tamara Farkaš je vprašala, če ta sprememba pomeni, da ne boš več mogel zaprositi za podaljšanje absolventa, če imaš status športnika.

Tina Pivec je odgovorila, da boš še vedno lahko zaprosil.

Kaja Sel je obrazložila, da je bilo do sedaj zapisano, da ti podaljšajo status študenta, če imaš status športnika, sedaj pa so to umaknili, ŠS UM pa bo podal pripombo, da to ostane.

Predsedujoča je izpostavila, da je prišlo do sprememb v 230. a in 230. b členu Statuta UM, ki govori o tem, da v primeru, da te profesor zaloti na izpitu, da goljufaš, dobiš opomin in s tem prepoved opravljanja izpita do konca naslednjega izpitnega obdobja, v primeru, da te zaloti drugič pa do konca naslednjih dveh izpitnih obdobji.

Jure Pirc je povedal, da se s spremembo strinja.

Vita Petek Regoršek je vprašala, če je to skupno vsem fakultetam.

Maja Žibert ji je odgovorila, da ja.

Člani ŠS UM so se s predlagano spremembo v Osnutku Sprememb in dopolnitev Statuta UM strinjali.

Predsedujoča je povedala, da je v predlogu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM predlagana tudi sprememba dosedanjega drugega odstavka 271. člena Statuta UM, ki določa, da mora pred sprejemanjem letnega delovnega načrta in programa razvoja univerze Upravni odbor univerze pridobiti soglasje Senata univerze, pred odločanjem o delovanju Študentskih domov morajo Študentski domovi predložiti mnenje Študentskega sveta stanovalcev, pri sprejemanju cenika morajo Študentski domovi pred obravnavo na Upravnem odboru univerze predložiti še mnenje s strani Študentskega sveta univerze. Letni delovni načrt in finančni načrt pripravijo strokovne službe rektorata na podlagi predloga, ki jih pripravijo članice in druge članice univerze. Dodala je, da predlagamo spremembo mnenja v soglasje.

Tina Pivec je povedala, da se tukaj doda še ŠS UM, saj mora na vseh fakultetah ŠS članice podati soglasje k ceniku, nato pa mora še ŠS UM podati soglasje k vsem šolninam in vpisnim stroškom pred obravnavo na UO UM, zato je bilo smiselno to prakso prenesti še na ŠD UM.

David Borlinič Gačnik je dodal, da bi lahko bilo pri UKM enako.

Tina Pivec je povedala, da je pri UKM enako, saj ŠS UM potrdi cenik UKM.

Tamara Farkaš je vprašala, kje je zapisano, da potrebujejo članice soglasje ŠS članice.

Tina Pivec je odgovorila, da je to zapisano v 29. členu Navodil o prispevkih in vrednotenju stroškov UM.

Kaja Sel je vprašala, če v omenjenih navodilih zahtevajo soglasje ali mnenje.

Tina Pivec je povedala, da mora biti tam podano soglasje ŠS članice.

Člani ŠS UM so se s podano pripombo strinjali.

Predsedujoča je povedala, da je v predlogu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM predlagana tudi sprememba dosedanje 3. alineje 283. člena Statuta UM, ki je do sedaj določala, da lahko študentski svet daje mnenje o kandidatih za rektorja univerze. Dodala je, da imajo po novem ZViS-u pravico dekana in rektorja voliti pravico vsi študenti ter pojasnila, da v 26. Členu ZViS piše, da ŠS lahko daje mnenje o kandidatih za rektorja in dekana.

Igor Grofelnik je povedal, da se ne strinja s tem, da vsi študenti volijo.

Tina Pivec je pojasnila, da je bil sprememba zakona že potrjena in da je naloga univerze, da prilagodi svoje akte tem spremembam ter da ima univerza pravico do sprejetja natančnejših pravil glede volitev.

Maja Žibert je povedala, da je vprašala rektorja, zakaj se je to izbrisalo iz Statuta UM in povedala je, da je odgovor bil, da zato ker imajo sedaj pravico voliti vsi študenti.

Kaja Sel je vprašala, na kakšen način bodo sedaj potekale volitve in dejala, da bo sedaj veliko odvisno od promocije na največjih fakultetah.

Tina Pivec je povedala, da zakon določa, da študentski glasovi veljajo 20 % in da je prišlo do spremembe tudi pri ostalih, saj bodo sedaj lahko volili tudi nepedagoški delavci.

Kaja Sel je izpostavila, da je težava, ker študenti o tem niso ozaveščeni.

David Borlinič Gačnik je povedal, da smo s to debato eno leto prepozni.

Tina Pivec je pojasnila, da smo to obravnavali, vendar naši predlogi niso bili sprejeti.

Vita Petek Regoršek je povedala, da se s tem izgubi pomen študentskih predstavnikov.

David Borlinič Gačnik je predlagal, da bi podajo mnenja glede kandidatov za rektorja ponovno vključili v Statut UM, če to piše v zakonu.

Člani so se s predlagano pripombo strinjali.

Maja Žibert je vprašala člane ŠS UM, če se strinjajo tudi pri podaji mnenja za dekana, člani ŠS UM so to potrdili.

Predsedujoča je povedala, da je v predlogu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM predlagana tudi sprememba dosedanje četrte alineje 283. člena Statuta UM, kjer predlagamo, da ŠS UM predlaga enega kandidata izmed vseh kandidatov za prorektorja za študentska vprašanja.

Tina Pivec je obrazložila, da se ta sprememba pojavlja zaradi spremembe imenovanja prorektorja oziroma prodekana za študentska vprašanja v smeri povečane avtonomije študentskega sveta. Dodala je, da se bo sedaj lahko imenovalo le študenta in ne več visokošolskega učitelja, kot je veljalo do sedaj.

Člani so se s predlagano pripombo strinjali.

Predsedujoča je povedala, da je v predlogu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM predlagana tudi sprememba dosedanjega 295. člena Statuta, ki določila, da »Prorektorje univerze imenuje rektor univerze po predhodnem mnenju Senata univerze, in sicer praviloma štiri iz vrst visokošolskih učiteljev, prorektorja za študentska vprašanja pa iz vrst študentov po predhodnem mnenju Študentskega sveta univerze in Senata univerze.« Predlagala je, da bi v skladu s predlagano spremembo 283. člena, ki določa, da ŠS UM predlaga enega izmed kandidatov za prorektorja za študentska vprašanja, spremenili dikcijo in sicer bi predlagali spremembo drugega odstavka 295. člena: »Prorektorje univerze imenuje rektor univerze po predhodnem mnenju Senata univerze, in sicer praviloma štiri iz vrst visokošolskih učiteljev, prorektorja za študentska vprašanja pa iz vrst študentov na predlog Študentskega sveta univerze in po predhodnem mnenju Senata univerze.«

Člani ŠS UM so se s predlagano pripombo strinjali.

Predsedujoča je povedala, da je v predlogu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM predlagana tudi sprememba dosedanjega 310. člena Statuta UM, ki določa, da člani Akademskega zbora iz vrst študentov volijo člane senata članice iz vrst študentov. Povedala je, da je ta sprememba posledica spremembe ZViS, ki sedaj določa, da člani AZ iz vrst študentov volijo člane senata članice iz vrst študentov, prej pa to ni bilo opredeljeno.

Predsedujoča je predlagala redakcijsko spremembo tretje alineje dosedanjega 310.a člena Statuta UM, kjer je zapisan en da preveč.

Člani ŠS UM so se z redakcijsko pripombo strinjali.

Predsedujoča je predlagala redakcijsko spremembo tretjega odstavka dosedanjega 323. člena Statuta UM in sicer bi predlagali naslednjo dikcijo: Študentski svet stanovalcev tajno izvoli z večino glasov vseh članov Študentskega sveta svojega predsednika, ki sklicuje seje in vodi delo Študentskega sveta stanovalcev.«

Člani ŠS UM so se s predlagano pripombo strinjali.

Predsedujoča je povedala, da je v predlogu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM predlagana tudi sprememba dosedanjega 324. člena Statuta UM in sicer bi se črtala dikcija, da lahko ŠS članice poda mnenje o kandidatih za dekana. Predlagala je, da ŠS UM poda pripombo, da ta dikcija ostane.

Člani ŠS UM so se s tem strinjali.

Tina Pivec je opozorila na spremembo 327., 327. a in 328. člena, kjer prihaja do sprememb pri izvedbi volitev v ŠS članic, saj bo sedaj ŠS letnika članice sestavljajo pet članov, od katerih bosta tista dva, ki prejmeta največ glasov avtomatsko člana ŠS članice.

Mitja Rupnik je vprašal, če kdo ne želi biti predsednik.

Maja Žibert je povedala, da bo tako pisalo v razpisu.

Kaja Sel je povedala, da imata dejansko isto funkcijo.

Predsedujoča je povedala, da je v predlogu Osnutka Sprememb in dopolnitev Statuta UM predlagana tudi sprememba dosedanjega 340. člena Statuta UM in sicer bi se dodala nova alineja: »pri odločanju o zadevah, ki so neposredno v povezavi s študenti mora strokovni svet Študentskih domov pridobiti mnenje Študentskega sveta stanovalcev študentskih domov, strokovni svet Univerzitetne knjižnice Univerze v Mariboru pa mnenje Študentskega sveta Univerze v Mariboru«. Predsedujoča je predlagala, da bi besedo mnenje nadomestili z besedo soglasje.

Člani ŠS UM so se s predlagano pripombo strinjali.

Tamara Farkaš je predlagalo, da bi se pri 271. členu dopisalo še, da članice potrebujejo soglasje študentskega sveta članice.

Tina Pivec je pojasnila, da je to zapisano že v Navodilih o prispevkih in vrednotenju stroškov na UM.

Kaja Sel je vprašala, kako je pa z zadevami, ki so neposredno v povezavi s študenti na fakultetah.

Tina Pivec je povedala, da ima na fakultetah to funkcijo Senat fakultete in je predlagala, da bi na podlagi predloga s strani Tamare Farkaš dodali naslednji dve pripombi:

Pri 253. členu Statuta UM pri 27. alineji bi dodali 27. a alinejo, katere dikcija bi bila: pri obravnavi zadev, neposredno povezanih s študenti, mora biti predloženo soglasje Študentskega sveta univerze in pri 314. členu Statuta UM bi pri 16. alineji dodali 16. a alinejo, katere dikcija bi bila: pri obravnavi zadev, neposredno povezanih s študenti, mora biti predloženo soglasje Študentskega sveta članice.

Člani ŠS UM so se s predlagano pripombo strinjali.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

## **Sklep 2**

ŠS UM daje pripombe na Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Univerze v Mariboru, ki so razvidne iz priloge Pripombe ŠS UM\_Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Univerze v Mariboru.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Prorektorica za študentska vprašanja Univerze v Mariboru,  
Maja Žibert, l.r.