



Univerza v Mariboru

Študentski svet

Slomškov trg 15
2000 Maribor, Slovenija

Maribor, 7. decembra 2016

ZAPISNIK

6. redne seje Študentskega sveta Univerze v Mariboru, z dne 7. 12. 2016

Prisotni člani ŠS UM: Laura Lepej (FKBV), Živa Ledinek (MF), Tamara Farkaš (ŠD), Andrej Šajher (FS), David Borlinič Gačnik (PF), Žan Dreisibner (FZV), Sara Kandolf (FVV), Kaja Sel (FF), Klemen Grobin (FL), Alen Krošelj (FE)

Nadomestni člani ŠS UM: Pia Prebevšek (FERI), Andrej Perko (FKBV), Vita Petek Regoršek (FKKT), Monika Strauss (EPF), Jure Pirc (PF), Matic Kašnik (FGPA), Ana Sajovic (FZV), Igor Grofelnik (FL), Jerneja Smole (FT)

Predsedujoča ŠS UM: Prorektorica za študentska vprašanja UM: Maja Žibert

Ostali prisotni: Tina Pivec (FF), Staša Čurman (FF), Špela Mar (FERI), Lučka Goričan (FF), Tilen Markun (FOV)

Ad 1. Potrditev dnevnega reda 6. redne seje ŠS UM

Predsedujoča je pozdravila zbrane člane ŠS UM.

Pod točko »Potrditev dnevnega reda 6. redne seje ŠS UM« je povedala, da je dnevni red razviden iz gradiva in da bodo ves čas, ko bo seja trajala, potekale volitve za člana Upravnega odbora UM iz vrst študentov.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 1

ŠS UM potrdi dnevni red 6. redne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 2. Volitve za člana Upravnega odbora Univerze v Mariboru iz vrst študentov

Predsedujoča je pod točko »Volitve za člana Upravnega odbora Univerze v Mariboru iz vrst študentov« povedala, da je bil 18. 10. 2016 objavljen Sklep o razpisu volitev za člana Upravnega odbora UM iz vrst delavcev, ki opravljajo visokošolsko dejavnost, drugih delavcev in študentov Univerze v Mariboru. Rok za oddajo kandidatur je bil 14. 11. 2016. Za predstavnika študenta v UO UM je prispela ena kandidatura, in sicer s strani Jureta Pirca, ki je že sedaj član UO UM in je bil izvoljen na nadomestnih volitvah s strani ŠS UM na prejšnji seji. Povedala je, da bodo volitve potekale skozi celotno sejo ŠS UM, vendar je člane ŠS UM zaradi lažjega sodelovanja prosila, da se volitev udeležijo takoj po predstavitvi kandidata.

Predsedujoča je povabila Jureta Pirca k predstavitvi.

Jure Pirc je povedal, da je študent 2. letnika magistrskega študija pravo na Pravni fakulteti UM in da je že sedaj član UO UM, saj je bil kot nadomestni član izvoljen na prejšnji seji ŠS UM. Obljubil je, da bo še naprej bil dober boj za interese študentov, se vestno udeleževal sej in skrbel, da bo za glas študentov dobro poskrbljeno.

Po izvedenih volitvah, ki so trajale do 13. ure, je predsednica Študentske volilne komisije UM, Tina Pivec, predstavila rezultate volitev. Povedala je, da je glasovalo 16 volivcev, edini kandidat Jure Pirc pa je dobil 16 glasov. Juretu Pircu je iskreno čestitala.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejem naslednjega ugotovitvenega sklepa:

Sklep 2

ŠS UM na podlagi tajnih volitev za člana Upravnega odbora Univerze v Mariboru iz vrst študentov izvoli Jureta Pirca, študenta Pravne fakultete UM, za mandatno obdobje od 25. 2. 2017 oziroma od dne konstituiranja Upravnega odbora Univerze v Mariboru do 24. 2. 2019.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 3. Potrditev zapisnika 5. redne seje ŠS UM

Predsedujoča je pod točko »Potrditev zapisnika 5. redne seje ŠS UM« povedala, da pisnih pripomb na zapisnik prejšnje seje ni bilo. Prisotne člane je vprašala, če ima kdo še kakšno pripombo.

Alen Krošelj je vprašal, če so se pripombe na zapisnik, ki je bil potrjen na prejšnji seji, upoštevale. Tina Pivec mu je odgovorila, da je zapisnik skupaj s pripombami objavljen na spletni strani ŠS UM.

Predsedujoča je nato predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 3

ŠS UM potrди zapisnik 5. redne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 4. Pregled neizvršenih sklepov

Pod točko »Pregled neizvršenih sklepov« je Tina Pivec povedala, da neizvršenih sklepov od prejšnjih sej ni bilo. V času od zadnje redne seje ŠS UM so bili ugotovitveni sklepi glede volitev študentskih predstavnikov v UO UM in Senat UM predani pristojnim službam.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejem naslednjega sklepa:

Sklep 4

ŠS UM se seznani s poročilom o izvrševanju sklepov.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 5. Poročila s sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM

Predsedujoča je pod točko »Poročila s sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM« najprej besedo predala senatorki Moniki Strauss. Monika Strauss je povedala, da je zadnja seja Senata UM potekala 29. 11., povedala je, da so sejo obiskali tudi protestniki zaradi vložene kandidature dr. Logožarja za rednega profesorja. O tej kandidaturi so senatorji na seji odločali in zavrnilo njegovo kandidaturo. Povedala je, da je prišlo do rahlega nesoglasja med senatorjema profesorjema s strani FKKT in MF. O tem je več povedala Živa Ledinek, ki prihaja z Medicinske fakultete. Povedala je, da je bil tako na Senatu MF kot tudi na Senatu UM sprejet spremenjen kurikulum, v katerem izvajalec predmeta Kemija več ni prof. Knez, kar pa dotičnemu profesorju ni bilo po godu.

Monika Strauss je še dodala, da je bilo na seji Senata UM poudarjeno, da se je UM ponovno uvrstila najvišje v Sloveniji na lestvici kakovosti in da je rektor UM, dr. Igor Tičar, to še posebej poudaril, saj je mnenja, da se o dobrih stvareh, ki se zgodijo na UM, ne piše v medijih. Povedala je, da je na MF Inštitut za športno medicino prejel nagrado FIFE za sodelovanje in da so bile na seji potrjene doktorske disertacije in spremembe študijskih programov.

Monika Strauss je kot članica Komisije za dodiplomski študij Senata UM povedala, da je zadnja seja potekala 22. 11. Na tej komisiji so bile potrjene spremembe študijskih programov, te spremembe so zadevale predvsem spremembe nosilcev na posameznih študijskih programih. Dodala je, da se je analiziral vpis v dodiplomske in enovite magistrske študijske programe, kar je dobra priložnost za predstavnike s posameznih fakultet, saj je iz analize vpisa razvidno tudi, s katere srednje šole se je vpisalo največ novih študentov, kar je zelo ugodno za razvoj promocije v prihodnosti.

Tina Pivec je povzela dogajanje na Komisiji za podiplomski študij, kjer so se potrjevale doktorske disertacije, spremembe študijskih programov, govora pa je bilo o razpisu za vpis v podiplomske študijske programe in o doktorski šoli, kjer so v fazi usklajevanja med fakultetami.

Tina Pivec je povzela dogajanje na Habilitacijski komisiji, kjer je bilo govora o vlogi prof. Logožarja za rednega profesorja. V sami diskusiji so se osredotočali na njegovo znanstveno-raziskovalno dejavnost, saj je profesor Logožar trdil, da je napisal en članek, vendar so ga nato pri navajanju avtorjev pozabili dopisati. Kljub zagovarjanju nekaterih članov Habilitacijske komisije je prejel več negativnih glasov, kjer je bilo 11 članov proti, 4 člani so bili za.

Maja Žibert je povzela dogajanje na seji Komisije za mednarodno in meduniverzitetno sodelovanje. Povedala je, da so se podpisali štirje sporazumi z univerzami po svetu, od tega dve iz Rusije in dve iz Kosova. Pregledali so tudi načrt izvajanja programa Erasmus+.

Maja Žibert je povzela še dogajanje na zadnji seji Komisije za znanstvenoraziskovalne zadeve, kjer so se pogovarjali o prioritetah UM glede znanstvenoraziskovalne dejavnosti, predstavili so tudi predlog kazalnikov iz področja znanstvenoraziskovalne dejavnosti. Prav tako se je predstavila znanstvenoraziskovalna dejavnost iz PEF, FF in FNM.

Tilen Markun je vprašal, kaj se dogaja z mednarodnimi sporazumi z univerzami po svetu. Poudaril je, da ima univerza sklenjeno veliko število sporazumov.

Maja Žibert mu je povedala, da imajo študentje priložnost, da gredo na tiste univerze, s katerimi je podpisan sporazum, na izmenjavo.

Tina Pivec je poročala o zadnji seji Statutarne komisije, kjer so se obravnavale pripombe na Pravilnik o kakovosti na UM, ki je bil v javni obravnavi. Poudarila je, da mora ŠS UM imenovati nadomestne člane KOKU. Na tej seji Statutarne komisije so bili v javno obravnavo dani tudi naslednji akti: Osnutek Pravilnika o postopku priprave in zagovora zaključnega dela na študijskih programih prve in druge stopnje UM, Osnutek Sprememb in dopolnitev Priloge dejavnosti k Statutu UM in Osnutek sprememb priloge 1: Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev.

Jure Pirc je poročal o seji Upravnega odbora UM, ki je bila korespondenčna. Šlo je za sprejetje sklepa glede obnove FOV.

Tilen Markun ga je vprašal, če je šlo pri tem za dejansko obnovo ali za energetske sanacije.

Jure Pirc je dejal, da misli, da je šlo bolj za energetske sanacije.

Alen Krošelj je vprašal, če je bilo na kateri komisiji govora o novem ključu financiranja fakultet.

Maja Žibert mu je odgovorila, da na komisijah ni bilo govora o tem, ampak da so o tem govorili na kolegiju dekanov, vendar še ni bilo predstavljenega dejanskega ključa. Govora je bilo o tem, da se bo upoštevala tudi znanstvenoraziskovalna dejavnost na članici.

Alen Krošelj je dodal še, da je slišal neuradne informacije o tem, da bi se naj štelo tudi število študentov, vendar bi se naj pri tem med drugim upoštevalo tudi zaposljivost študentov.

Maja Žibert je povedala, da tega ne more komentirati, saj se je na Kolegiju dekanov govorilo predvsem o upoštevanju znanstvenoraziskovalne dejavnosti po članicah.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 5

ŠS UM se seznani s poročili sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 6. Pravni akti UM v javni obravnavi

Predsedujoča je pod točko »Pravni akti UM v javni obravnavi« povedala, da so bili na seji Statutarne komisije, ki je bila 23. 11. 2016, v javno obravnavo podani trije pravni akti UM, in sicer: Osnutek Pravilnika o postopku priprave in zagovora zaključnega dela na študijskih programih prve in druge stopnje UM, Osnutek Sprememb in dopolnitev Priloge dejavnosti k Statutu UM in Osnutek sprememb priloge 1: Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev.

Pri Osnutku Pravilnika o postopku priprave in zagovora zaključnega dela na študijskih programih prve in druge stopnje UM ni večjih sprememb. Spremenilo se je to, da so združili dosedanja pravilnika, ki sta narekovala postopek priprave in zagovora zaključnega dela na dodiplomskem študiju in na študiju 2. stopnje. Zdaj, ko so se prejšnji študijski programi dokončno zaključili, so smiselno združili obe zaključni

deli (tako prve kot druge stopnje) v en pravilnik.

Pri Osnutku Sprememb in dopolnitev Priloge dejavnosti k Statutu UM so razvidne spremembe glede dejavnosti, ki jo fakultete izvajajo, nimajo pa nove navedene dejavnosti vpliva na proračun RS. Fakultete morajo za to pridobiti še soglasje Vlade Republike Slovenije.

Pri Osnutku sprememb priloge 1: Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev je razvidno, da so se k točkovanju dodali še dodatni projekti, ki sedaj v ovrednotenje pedagoškega dela niso bili vključeni, npr. Demola, PKP. Dodala so se različna usposabljanja, tutorstvo profesorjev, koordinatorsvo in različne nagrade. Vse te postavke pa lahko prinesejo pri volitvah v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev pedagoškemu delavcu dodatne točke.

Predsedujoča je vprašala, če so bili po študentskih svetovih seznanjeni s tem.

Vita Petek Regoršek je povedala, da so to obravnavali na seji ŠS UM in predstavila njihovo opombo. Povedala je, da je na FKKT vsakemu prvemu letniku dodeljen tutor profesor. Poudarila je, da vsak ne opravlja te naloge tako kvalitetno kot bi jo moral in da predlaga, da bi to v točki, ki se navezuje na tutorje profesorje, spremenili.

Maja Žibert jo je vprašala, če so dali kakšno pobudo glede spremembe te točke.

Vita Petek Regoršek je dejala, da so to pripombo posredovali naprej.

David Borlinič Gačnik je vprašal, kako se tolmači točka 7 pri Osnutku sprememb priloge 1: Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev ki se navezuje na nagrade na tekmovanjih. Povedal je, da v opombi piše, da se štejejo prva tri mesta in da ni nikjer opredeljeno glede različnega števila tekmovalcev, saj lahko nekje tekmuje pet ekip, drugje pa tristo.

Tina Pivec mu je obrazložila, da je v nadaljevanju te opombe zapisano, da se smiselno obravnava dosežen rezultat glede na število tekmovalcev.

Maja Žibert je dodala, da piše, da v kolikor je število ekip večje, se šteje tudi uvrstitev v finale ali uvrstitev med prvih deset ipd.

Jure Pirc je vprašal, koliko točk potrebuje nekdo, da je izvoljen v docenta. Zanimalo ga je, če so merila določena.

Tina Pivec mu je odgovorila, da so na univerzitetni ravni določena najnižja merila, vendar jih lahko nato članice spremenijo v strožja, kar predstavlja eno izmed večjih težav habilitacij na UM. Strožja merila imajo večinoma tehniške fakultete.

Živa Ledinek je dodala še to, da je ta postavka o tutorstvu lahko neka vrsta motivacije za pedagoške delavce, saj bi lahko v tem prepoznali korist in bi pridobili točke, ki so jim še kako pomembne.

Vita Petek Regoršek je dodala, da se včasih mlajši pedagoški delavci tega bolj poslužujejo in to tudi bolje opravljajo.

David Borlinič Gačnik je povedal, da je opazil, da velikokrat tutorji študenti delajo več kot tutorji profesorji in so študenti res minimalno nagrajeni za to delo. Dodal je, da na podlagi svojih izkušenj meni, da pri tem ni smiselno, da bi se za tutorstvo za profesorje podeljevale dodatne točke.

Jure Pirc je dodal, da če se podeljujejo točke, da bi morali pedagoški delavci dokazati, da so opravili teh 30 ur.

Vita Petek Regoršek je še dodala, da si včasih tutorji profesorji večkrat dodeljujejo zasluge tutorjev študentov.

Matic Kašnik je povedal, da bi se na FGPA profesorji bolj angažirali, če bi za svoje delo tutorja profesorja dobili kakšne ugodnosti. Poudaril pa je, da v kolikor profesor dela ne opravlja dobro, se lahko študentje obrnejo na koordinatorsko delo profesorjev in predlagajo spremembe.

David Borlinič Gačnik je vprašal, kakšen sistem je vpeljan pri tutorjih profesorjih.

Matic Kašnik je povedal, da so na FGPA večkrat tudi profesorji tutorji si vzeli dodaten čas za razlago snovi.

Tina Pivec je povedala, da je odvisno od fakultete. Kot primer je navedla FF, kjer ima vsak oddelek tutorja profesorja, ki se ukvarjajo bolj z birokratskimi zadevami, npr. izvajanjem izbirnih predmetov.

Živa Ledinek je povedala, da so pri njih tutorji samo študentje, ki imajo svoje mentorje, kar pa predstavlja dodatno težavo, saj jim velikokrat preprosto zmanjka časa, kar se kaže tudi na motivaciji za opravljanje tega dela. Na njihovi fakulteti je videla to nagrado za profesorje tutorje kot dodatno motivacijo za opravljanje tega dodatnega dela.

Jure Pirc je povedal, da ima na Pravni fakulteti vsak profesor govorilno in tutorsko uro, zato pri njih to ne bi bilo smiselno, saj bi bili v vsakem primeru na fakulteti, četudi se nihče od študentov tutorskih ur ne bi udeležil, sami pa bi jih lahko beležili kot izvedene.

Tilen Markun je dodal, da je težko posploševati, saj lahko nekdo, ki dobro dela, dobi točko, prav tako pa tudi tisti, ki ne dela dobro. Predlagal je, da bi se pravila spremenila na posameznih članicah.

Maja Žibert je povedala, da ima ŠS UM še čas, da poda pripombo glede tega, da se teh 30 ur evidentira.

David Borlinič Gačnik je povedal, da je bolj smiselno, da damo pripombo, saj bi pri obstoječem sistemu vsak dobil točko, tako tisti, ki dela, kot tudi tisti, ki ne dela.

Tina Pivec je povzela povedano in predlagala, da tutorji profesorji ob koncu leta, v kolikor so to delo opravljali, napišejo poročilo glede opravljenih ur. Dodala je še, da bo vprašala glede dotične polemike na seji Habilitacijske komisije.

Sklep 6

ŠS UM se seznani s spremembami pravnih aktov UM, ki so do 8. 12. 2016 v javni obravnavi.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Sklep 6.1

ŠS UM podaja pripombo na 9. točko Sprememb in dopolnitev priloge 1 Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev in sicer predlaga, da se pripravi enotno evidentiranje dela tutorjev profesorjev.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 7. Fotografski natečaj ŠS UM z naslovom »Ujemi študentski trenutek!«

Pod točko »Fotografski natečaj ŠS UM z naslovom »Ujemi študentski trenutek!« je predsedujoča predala besedo Pii Prebevšek, ki je bila predsednica komisije za pregled fotografij. Pia Prebevšek je povedala, da je prispelo 30 fotografij, večina sodelujočih je poslala tri fotografije, kar pa je bilo tudi največje dovoljeno število fotografij, s katerimi lahko sodelovali. Po roku za oddajo je bilo na seji komisije, ki je bila imenovana na seji ŠS UM, izbranih pet fotografij, ki so bile dane v glasovanje na Facebooku, vseh pet fotografij pa bo objavljenih v koledarju. Povedala je, da je največ glasov prejela fotografija »Ko srce deli več ljubezni« Tadeja Petreskega, drugouvrščeni je bil Gregor Nikolić, tretjevrščeni pa je bil Gašper Požin. Dodala je še, da zmagovalna trojica prejme tudi denarno nagrado.

Predsedujoča je odprla razpravo.

Živa Ledinek je vprašala, zakaj ni bilo objavljenih vseh slik v koledarju.

Pia Prebevšek je povedala, da bo 5 fotografij objavljenih iz fotografskega natečaja, ostale pa bodo objavljene iz našega arhiva. Dodala je, da je bil odziv študentov zelo slab, prav tako pa veliko fotografij ni bilo v skladu s tematiko – naslov je bil ujemi študentski trenutek. Povedala je, da najverjetneje v naslednjem letu fotografskega tečaja ne bomo razpisovali, vsaj ne v takšni obliki.

Matic Kašnik je predlagal, da bi se v začetku leta razpisal fotografski tečaj.

Pia Prebevšek se je z idejo strinjala ter dodala, da se bodo o tem še dogovorili.

Alen Krošelj je dodal, da bi se lahko objavile slike športnikov in kulturnikov, ki jih je med študenti veliko.

Pia Prebevšek je povedala, da je namen, da so te fotografije narejene s strani študentov.

Andrej Perko je predlagal, da bi se spremenil sistem tako, da bi imela večjo težo komisija za izbor fotografij in ne toliko glasovanje preko socialnega omrežja.

Pia Prebevšek je obrazložila, da je bila v začetku ideja, da bi bila komisija sestavljena tudi bolj strokovno, saj imajo na FERI predmet Osnove fotografije, vendar je razlika v tem, kaj kdo želi, saj želi strokovnjaki, da so fotografije dobre, mi pa bolj, da fotografije ustrezajo zeleni tematiki.

Ana Sajovic se je strinjala, da bi bilo dobro, da bi razpis trajal celo leto, saj lahko študentje tako dobijo več idej glede fotografij v različnih letnih časih.

Pia Prebevšek je predlagala, da bi morda ŠS UM v prihodnje organiziral fotografski tečaj in da bi se na tem tečaju dal poudarek na fotografije, ki bi se skladale z našo tematiko.

Jerneja Smole je predlagala, da bi moralo biti nujno, da bi bil na fotografiji vključen logotip študentskega sveta.

Tina Pivec je povedala, da je ob dogodku Gremo na prvi rok potekala nagradna igra, katere namen je bil, da so študentje s tem, da so naredili sliko s promocijskim materialom ŠS UM in jo objavili na socialnih omrežjih, lahko dobili zastoj karto za Gremo na prvi rok, vendar sta se to naredila samo dva študenta.

Maja Žibert je zbrane člane ŠS UM vprašala, kako so promovirali ta fotografski natečaj, če bi lahko promocijo kako izboljšali.

Vita Petek Regoršek je povedala, da so bili plakati izobešeni po fakulteti in da so o fotografskem natečaju govorili na seji ŠS UM.

Predsedujoča je predlagala sprejem naslednjega sklepa:

Sklep 7

ŠS UM se seznani z rezultati Fotografskega natečaja ŠS UM z naslovom »Ujemi študentski trenutek!«

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 8. Izvedba volitev za člana Disciplinskega sodišča II. stopnje

Pod točko »Izvedba volitev za člana Disciplinskega sodišča II. stopnje« je predsedujoča povedala, da morajo biti zaradi poteka statusa študenta dosedanjih članov izvedene volitve za člana Disciplinskega sodišča II. Stopnje. V skladu s tem so bili študentje pozvani k prijavi za člana Disciplinskega sodišča II. stopnje, rok za oddajo kandidatur pa je bil 2. 12. 2016. Kandidaturo sta oddala Matic Špur s PF in Matic Bogolin s FGPA, ki sta priložila tudi motivacijsko pismo.

Predsedujoča je pozvala člane ŠS UM, ki prihajajo z dotičnih fakultet, da kandidate predstavijo.

Matic Kašnik je povedal, da kandidata Matica Bogolina ne pozna. Maja Žibert je dodala, da je član KTDOU in član ŠSS ŠD. Tina Pivec je dodala, da je zelo angažiran in da se zavzema za študente.

Jure Pirc je za kandidata Matica Špura povedal, da deluje v Statutarni komisiji UM, za to kandidaturo se je odločil zaradi tega, ker ima izjemen čut za pravičnost.

Predsedujoča je povedala, da je treba za izvedbo volitev imenovati volilno komisijo. Predlagala je Kajo Sel za predsednico volilne komisije, Pio Prebevšek in Matica Kašnika za člana volilne komisije.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 8

ŠS UM imenuje volilno komisijo za potrebe volitev člana Disciplinskega sodišča II. Stopnje v naslednji sestavi Kaja Sel za predsednico volilne komisije in Pia Prebevšek ter Matic Kašnik za člana volilne komisije.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Po izvedenih volitvah je Kaja Sel razglasila rezultate volitev in sicer sta tako Matic Bogolin kot tudi Matic Špur prejela 16 glasov.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 8.1

ŠS UM na podlagi tajnih volitev za člana Disciplinskega sodišča II. stopnje izvoli Matica Bogolina, študenta Fakultete za gradbeništvo, prometno inženirstvo in arhitekturo, in Matica Špura, študenta Pravne fakultete, za mandatno dobo do 23. 11. 2017.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 9. Predstavitev plana dela stalnih delovnih komisij ŠS UM

Pod točko »Predstavitev plana dela stalnih delovnih komisij ŠS UM« je predsedujoča predala besedo predsedniku stalne delovne komisije za obštudijske zadeve, Andreju Šajherju, ki je predstavil člane delovne komisije, to so David Hergan, Žan Napast in Klemen Krašna. Povedal je, da je bil v mesecu oktobru izveden dogodek Gremo na prvi rok, v mesecu decembru pripravljajo druženje, v mesecu marcu je predviden motivacijski vikend za člane ŠS UM, v mesecu aprilu teden zdravja, v mesecu maju finale univerzitetne lige, v mesecu juniju pa študentska regata. Povedal je tudi, da se dobro povezujejo z ostalimi delovnimi komisijami.

Maja Žibert je dodala, da je komisija odprta za člane in za ideje glede različnih dogodkov.

Predsedujoča je nato predala besedo Moniki Strauss, predsednici stalne delovne komisije za študijske zadeve, ki je naprej predstavila člane. Povedala je, da so v mesecu novembru in decembru izvajali izobraževanja za študentske predstavnike na konstitutivnih sejah ŠS članic, v nadaljevanju pa se bodo posvetili poenotenju tutorskega pravilnika na vseh članicah in posodobitvi Pravilnika o sestavi in delovanju študentskih svetov. Poudarila je, da so k sodelovanju vabljeni tako člani ŠS UM kot tudi

prodekani za študentska vprašanja.

Maja Žibert je dodala, da poenotiti pravilnika za vse ne bo mogoče, vendar se lahko postavijo smernice za tutorstvo.

Monika Strauss je povedala, da so spisali etični kodeks študentov UM, ki bo obravnavan tudi na seji ŠS UM. Dodala je, da bodo skrbeli za promocijo študentske ankete v januarju, pred pričetkom zimskega izpitnega obdobja. Vse zbrane je povabila k usklajenemu sodelovanju in čim boljši promociji študentske ankete. Dodala je še, da v sklopu komisije pregledujejo tudi aktualne akte UM v javni obravnavi.

V imenu predsednice stalne delovne komisije za socialne zadeve, Špele Mlakar, je vse člane ŠS UM in prodekane za študentska vprašanja opozorila še na zbiranje igrač in sladkarij, ki poteka v decembru.

Predsedujoča je zbranim članom ŠS UM razdelila osnutek etičnega kodeksa študentov UM in odprla razpravo.

Tilen Markun je vprašal, če je etični kodeks študentov UM lektoriran.

Maja Žibert mu je odgovorila, da ni.

Jure Pirc je vprašal, če potrebujemo etični kodeks na UM.

Tina Pivec mu je odgovorila, da zagotovo takšen dokument ne škodi študentom UM.

David Borlinič Gačnik je vprašal, če ga bodo študenti morali podpisati.

Tina Pivec mu je odgovorila, da so zaradi tega, da bi ga vsi študentje čim hitreje podpisali, želeli, da bi bil sprejet že v mesecu septembru, da bi ga lahko študentje podpisali ob vpisu.

Igor Grofelnik je predstavil izkušnjo iz Fakultete za logistiko, kjer so prav tako hiteli s podpisom etičnega kodeksa, vendar so ga kasneje ukinili.

Maja Žibert je povedala, da je Etični kodeks razdeljen na štiri dele, da naprej na splošno zadeva študente, nato pravice in dolžnosti študentov in nato še opredeljuje delo študentskih predstavnikov.

Tilen Markun je vprašal, kaj je naslednji korak v sprejetju etičnega kodeksa.

Maja Žibert mu je odgovorila, da je etični kodeks trenutno v pregledu pri prof. Branku Lobnikarju, ki je pregledal tudi Etični kodeks za zaposlene na UM. Kasneje ga je treba še lektorirati. Maja Žibert je članom ŠS UM predstavila še nastanek etičnega kodeksa.

Po razpravi je predsedujoča predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 9

ŠS UM se seznani s planom dela stalnih delovnih komisij ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 10. Predlogi in pobude

Pod točko »Predlogi in pobude« je predsedujoča člane ŠS UM pozvala k izpolnitvi vprašalnika o knjižničnih storitvah in jih pozvala, da k reševanju spodbudijo tudi ostale študente.

Jure Pirc je povedal, da samo izpolnjevanje vprašalnika traja do 14. 12.

Pia Prebevšek je dodala, da je članek o tej anketi objavljen tudi na spletni strani ŠS UM, člane ŠS UM pa je pozvala k delitvi članka preko socialnih omrežij.

Tina Pivec je povedala, da so poziv za reševanje vprašalnika prejeli tudi po elektronski pošti.

Ad 11. Razno

Pod točko »Razno« je predsedujoča predala besedo Davidu Borliniču Gačniku, ki je predstavil še dogajanje na seji KISUM. Poročal je, da so na seji KISUM apelirali na vodstvo UM, da se financiranje ČUK-a v letu 2017 sistemsko opredeli na ravni univerze, dodal je, da so bili študentje pri tej točki najprej proti, na koncu pa vzdržani. Najprej so se opredelili proti, saj se je zaradi podaljšanega časa delovanja ČUK-a, dvignila članarina, dodal je, da so bili proti podpori financiranja ČUK-a tudi dekani, ki so izrazili stališče, da naj UKM poišče sredstva znotraj svojih rezerv. Povedal je, da na koncu ravnateljica UKM ni pokazala potrebe po teh sredstvih, zato so bili študentje na koncu vzdržani. Omenil je še težave, ki so se pojavile, ker to ni bilo zapisano v zapisniku, vendar so na koncu dosegli, da je bilo zapisano, da je bil sklep sprejet, vendar da so bili trije glasovi vzdržani.

David Borlinič Gačnik je povedal, da je bila naslednja točka Predlog enovite organizacije knjižničarstva pod okriljem UKM, pri čemer je ravnateljica UKM prejela kritike vseh članov KISUM, saj so se zbal, da se bo celoten knjižnični sistem preveč centraliziral. Povedal je, da so bili pri glasovanju vsi, razen ravnateljice, proti temu.

Pod točko »Razno« je Maja Žibert povzela še aktualno dogajanje na Univerzi v Mariboru. Povedala je, da je 30. 11. potekal izredni kolegij prodekanov za študentska vprašanja, kjer so se prodekani in člani ŠS UM, ki so bili prisotni, dogovorili, da se na naslednji seji ŠS UM sprejme odločitev glede poziva rektorja UM v tej smeri, da politične vsebine po 2. členu Statuta UM ne sodijo na UM, da naj zaščiti študente in študentske predstavnike ter da naj zaščiti ugled UM.

Jure Pirc je dodal, da ne ve če ima vso to dogajanje povezavo s politiko.

David Borlinič Gačnik je povedal, da politične vsebine niso toliko povezane z nami, študentskimi predstavniki, ampak je za nas bolj pomembno, da se nas zaščiti, da se nas ne blati še naprej.

Maja Žibert je povedala, da se bo spisal poziv g. rektorju UM na podlagi dogovorov na izrednem kolegiju prodekanov in seji ŠS UM.

Matic Kašnik je dodal, da se je na okrogli mizi, ki je potekala v povezavi s to tematiko govorilo bolj o morali in etiki ter poudaril, da je nekaj stvari, o katerih so govorili, resničnih.

Maja Žibert ga je prosila, če lahko več pove o dogajanju na okrogli mizi.

Matic Kašnik je povedal, da so očitali ŠOUM in ŠS UM ter ostalim društvom, da so neaktivni. Povedano je bilo, da ni dovolj, da pozoveš študente, da naj prijavijo mobing na fakulteti. Rečeno je bilo, da to ni dovolj, saj ga ti s tem pozoveš in želiš, da se izpostavi. Dodal je, da so bili tam tudi strokovnjaki, ki se ukvarjajo z mobingom in ena od teh strokovnjakinj je povedala, da se v petih letih, odkar ona opravlja to funkcijo, še ni zgodilo, da bi bila oseba, ki je prijavila mobing, na boljšem kot prej.

Tilen Markun je dodal, da je mnenja, da imamo institucije, ki se s tem profesionalno ukvarjajo.

David Borlinič Gačnik je povedal, da je ravno iz tega vidika to politična debata. Povedal je, da so se s tem ukvarjali tudi na študiju prava in da je našel en kup sodnih praks, kjer so ugodili delavcem, ki so nato dobili odškodnino. Dodal je, da se izkorišča vsebinsko debato, da se šikanira nas, študentske predstavnike.

Matic Kašnik je dodal, da zmeraj, ko je kdo prijavil mobing in se je situacija obrnila v njegovo korist, je vedno k temu pripomogla neka institucija od zunaj.

Tina Pivec je dodala, da sta bili v tem primeru imenovani dve komisiji, ki sta se ukvarjali s temi primeri in v obeh je bilo spoznano, da je bilo storjeno kaznivo dejanje.

Matic Kašnik je dodatno obrazložil na primeru ene izmed komisij in sicer sta bili v komisiji dve gospe in dva gospoda. Gospe sta bili mnenja, da bi se moralo povzročitelja odpustiti, gospoda pa sta bila mnenja, da se mu dodeli samo opomin pred prekinitvijo delovnega razmerja. V tem primeru se je pojavilo vprašanje, ali se jemlje to odločitev kot celovito, da se jemlje oba primera prijavitve mobinga skupaj, kar

pomeni, da bi povzročitelj dobil en opomin ali pa se jemlje vsak primer posebej, kar pomeni, da bi moral biti odpuščen.

David Borlinič Gačnik je povedal, da sta tu dve možni razlagi in da mi nismo pristojni za presojanje te situacije.

Jure Pirc je še enkrat opozoril na pristojnost javnih institucij, ki se s tem ukvarjajo.

Matic Kašnik se je strinjal z njim in povedal, da se je na okrogli mizi prav tako izpostavilo vprašanje, zakaj se te problematike ni direktno predalo sodišču.

David Borlinič Gačnik je izpostavil, da je prav tako neetično, da nekdo nekoga šikanira na delovnem mestu in da tega ne pove, dokler mu ne grozi, da ga bo odpustil. Po tem, ko mu zagrozijo, da ga bodo odpustili pa to šikaniranje izpostavi.

Živa Ledinek je vprašala, če pravilno razume, da je bilo študentskim predstavnikom očitano, da smo tiho in se nismo odzvali na dogajanje. Povedala je, da bi bilo smiselno, da bi se glede problema opredelili, ne glede na to, da to ni v naši pristojnosti.

Tilen Markun je povedal, da pri študentih ne prihaja do takšnih težav.

Matic Kašnik je izpostavil anketo o zadovoljstvu na delovnem mestu, pri kateri so analize pokazale, da je več kot 40 %, ki so odgovorili, bili pod vplivom mobinga na rektoratu UM.

David Borlinič Gačnik je povedal, da bodo vsi ti tiho, nato ko pa jim zagrozijo z odpustitvijo pa povedo, da se nad njimi izvaja mobing.

Matic Kašnik je povedal, da jih je bilo več na okrogli mizi in da mogoče ni bilo prav, vendar so bili tiho. Prav tako je poudaril, da po njegovem mnenju ni v redu, da je rektor prepovedal okroglo mizo na Filozofski fakulteti.

Maja Žibert je povedala, da rektor ni prepovedal okrogle mize. Dodala je, da nikakor ne morejo dokazati, da je prepovedal okroglo mizo.

Matic Kašnik je vprašal, zakaj rektor ne pride ven med protestom.

David Borlinič Gačnik je povedal, da bi bilo manj pompa, če rektor okrogle mize ne bi prepovedal.

Vita Petek Regoršek je vprašala Matica Kašnika, kakšna je bila populacija ljudi na protestu.

Matic Kašnik je povedal, da so bili prisotni tako študentje kot profesorji, ki je še enkrat poudaril, da je bilo marsikaj, kar je bilo povedano na okrogli mizi, res.

David Borlinič Gačnik je predlagal, da bi lahko izjavili, da smo proti mobingu.

Maja Žibert mu je povedala, da smo to povedali že velikokrat. Tina Pivec je povedala, da že od septembra ponavljajo, da imajo ničelno toleranco do kakršnegakoli nasilja.

Igor Grofelnik je povedal, da bi morali to še enkrat izpostaviti, saj smo že večkrat podali izjavo, čeprav mediji trdijo, da smo neodzivni.

Matic Kašnik je izpostavil primer prof. Logožarja, kateremu se je očitalo to, kar je naredil, vendar se kasneje nihče iz akademske skupnosti ni izpostavil, ko bi se morali opredeliti, če je kriv ali ni kriv.

Maja Žibert je povedala, da je v času te afere zelo sodelovala s ŠS EPF, sestala se je s predstavniki študentov, ampak se študentka sama ni želela opredeliti.

Klemen Grobin je dejal, da se je zelo težko črno na belem opredeljevati glede takšnih situacij.

Igor Grofelnik je izpostavil, da v kolikor bo stvar dokazana, bomo vsi skočili v zrak.

Maja Žibert je izpostavila, da podpiramo spremembe v smeri dviga kakovosti in da prvi poudarimo, kadar se študentu zgodi krivica. Prav na te zadeve pa opozarjamo tudi v etičnem kodeksu.

Jure Pirc je poudaril, da bi morala biti etika bolj stvar človeka kot kodeksa, saj vsakega državljana še vedno vežejo vsi zakoni, ki so sprejeti v Republiki Sloveniji, tudi Zakon o delovnih razmerjih, kjer je mobing izrecno prepovedan.

Maja Žibert je povzela povedano in sicer, da naj rektor UM ščiti ime UM in predstavnikov UM.

Matic Kašnik je dodal, da naj tega ne počne s šikaniranjem, ampak s smiselnimi ukrepi.

Matic Kašnik je izpostavil še, da je bilo na okrogli mizi večkrat izpostavljeno, da se študentje ne morejo

priključiti študentskemu predstavništvu.

Pia Prebevšek je povedala, da lahko vsakdo glede na Pravilnik o delovanju in sestavi študentskih svetov članic kandidira v študentski svet članice ali ŠS UM, če ima status študenta na UM.

Matic Kašnik je predlagal, da bi se to lahko izpostavilo v sporočilu za javnost, saj je bilo to večkrat povedano.

Predsedujoča je po razpravi predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 11

ŠS UM poziva rektorja Univerze v Mariboru, dr. Igorja Tičarja, da zaščiti ugled Univerze v Mariboru in študentskih predstavnikov.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Prorektorica za študentska vprašanja Univerze v Mariboru,
Maja Žibert, l.r.