



Univerza v Mariboru

Študentski svet

Slomškov trg 15  
2000 Maribor, Slovenija

Maribor, 22. februarja 2017

## ZAPISNIK

8. redne seje Študentskega sveta Univerze v Mariboru, z dne 22. 2. 2017

**Prisotni člani ŠS UM:** Živa Ledinek (MF), Živa Ledinek (MF), Tamara Farkaš (ŠD), Nuša Mahorič (EPF), Andrej Šajher (FS), Žan Dreisibner (FZV), Marina Đorđeski (FOV), Sara Kandolf (FVV), Kaja Sel (FF), Alen Krošelj (FE)

**Nadomestni člani ŠS UM:** Pia Prebevšek (FERI), Andrej Perko (FKBV), Monika Strauss (EPF), Jure Pirc (PF), Ana Sajovic (FZV), Lučka Goričan (FF), Jerneja Smole (FT)

**Predsedujoča ŠS UM:** Prorektorica za študentska vprašanja UM: Maja Žibert

**Ostali prisotni:** Mirza Sarajlić (FERI), Gregor Veniger (FE), Andrej Černi (FZV), Jošt Beguš (FZV), Tina Pivec (FF), Tilen Markun (FOV), Primož Šajher (UM)

### Ad 1. Potrditev dnevnega reda 8. redne seje ŠS UM

Predsedujoča je pozdravila zbrane člane ŠS UM.

Pod točko »Potrditev dnevnega reda 8. redne seje ŠS UM« je predsedujoča povedala, da je dnevni red razviden iz gradiva.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

#### Sklep 1

ŠS UM potrdi dnevni red 8. redne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **Ad 2. Potrditev zapisnikov 7. redne seje ŠS UM in 3. korespondenčne seje ŠS UM**

Predsedujoča je pod točko »Potrditev zapisnikov 7. redne seje ŠS UM in 3. korespondenčne seje ŠS UM« je povedala, da ni prejela nobenih pisnih pripomb.

Prisotne člane je vprašala, če ima kdo še kakšno pripombo.

Alen Krošelj je dobronamerno povedal, da zapisniki niso zapisani najbolj čitljivo. Dodal je primer iz zapisnika 7. redne seje ŠS UM, kjer je zapisano, da je Andrej Šajher povedal, da Saro Mernik žal prvič vidi. Dodal je, da iz zapisanega ni veliko razvidno, saj če to bere nekdo tretji, ki na seji ni bil prisoten, iz zapisnika ne more razbrati, kaj se je dogajalo na seji.

Tina Pivec ga je vprašala, če predlaga kakšno pripombo na zapisnik.

Monika Strauss je predlagala, da bi sejo snemali, da bi bilo pisanje zapisnika lažje.

Alen Krošelj je dodal, da je to v preteklosti že predlagal, vendar predlog ni bil sprejet.

David Borlinič Gačnik je dodal, da bi se s tem, da se seje snemajo, morali strinjati vsi prisotni.

Jure Pirc je povedal, da se s snemanjem seje ne strinja.

Primož Šajher je pojasnil, da o snemanju sej v Pravilniku o sestavi in delovanju študentskih svetov ni nič opredeljeno.

Maja Žibert je vprašala Tino Pivec, ali ima težave s pisanjem zapisnikov.

Tina Pivec je odgovorila, da imajo drugi težave s pisanjem zapisnikov na sejah ŠS UM.

Predsedujoča je nato predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

### **Sklep 2**

ŠS UM potrdi zapisnik 7. redne seje ŠS UM in zapisnik 3. korespondenčne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **Ad 3. Pregled neizvršenih sklepov**

Pod točko »Pregled neizvršenih sklepov« je Tina Pivec povedala, da neizvršenih sklepov od prejšnjih sej ni bilo. Dodala je, da je bil v času od zadnje redne seje ŠS UM pristojnim strokovnim službam posredovan sklep o sprejetju programa dela ŠS UM za leto 2017 in finančnega načrta ŠS UM za leto 2017. Prav tako je bil pristojnim službam posredovan sklep o predlogu članov KOKU, predlagani člani so bili potrjeni na seji Senata UM. Strokovnim službam je bil posredovan tudi sklep zadnje korespondenčne seje o sprejetju poročila o delu ŠS UM v letu 2016.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejem naslednjega sklepa:

### **Sklep 3**

ŠS UM se seznani s poročilom o izvrševanju sklepov.

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad 4. Poročila s sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM**

Pod točko »Poročila s sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM« je predsedujoča besedo predala Tilnu Markunu, ki je predstavil dogajanje na zadnjih dveh sejah Senata UM. Povedal je, da je bila 14. 2. 2017 sklicana 3. izredna seja Senata UM, na kateri je bil potrjen program dela UM za leto 2017. Dodal je, da je 21. 2. 2017 potekala 19. redna seja Senata UM, na kateri je bila obravnavana pritožbena zadeva dr. Milana Marčiča, ki prihaja s FE in FS. Obravnavana je bila njegova pritožba na zavrnjeno prošnjo za soglasje za dopolnilno delovno razmerje, ker ima nadobvezo previsoko, zato se na FS s prošnjo niso strinjali. Sklep glede pritožbe se je oblikoval na sami seji Senata UM in določa, da se zadeva vrne v odločanje Senatu FS. Na seji je bil sprejet študijski koledar za naslednje študijsko leto, predstavljena je bila tudi analiza vpisa s strani prorektorice za izobraževalno dejavnost Nataše Vaupotič, iz katere je bilo razvidno, da se na UM vpisuje vedno manj študentov.

Pia Prebevšek je poročala o dogajanju na zadnji seji Habilitacijske komisije Senata UM. Povedala je, da so bila sprejeta zahtevnejša habilitacijska merila za FVV. Bilo je rečeno, da bi naj do poletja vse fakultete podale zahtevnejša habilitacijska merila. Pri izvolitvah v naziv je izpostavila dve posebnosti s same seje: dr. Rok Strašek, ki se je želel habilitirati na FOV, je prejel negativno mnenje s strani Habilitacijske komisije, na zadnji seji Senata UM pa je bilo to umaknjeno iz diskusije. Na seji Senata UM je bil obravnavan tudi dr. Edvard Kolar, ki je dal vlogo za rednega profesorja in je prejel pozitivno mnenje na Habilitacijski komisiji ter je bil kasneje na seji Senata UM prav tako izvoljen. Do pomislekov je prišlo, saj ima izjemno majhno število citatov, vendar je bil trener gimnastikov, ki so prejeli več olimpijskih medalj. Tilen Markun je dodal, da ima dovolj citatov za izvolitev v rednega profesorja.

Monika Strauss je povedala, da je bila zadnja seja Komisije za dodiplomski študij Senata UM 14. 2. 2017, ki je potekala skupaj s Komisijo za podiplomski študij Senata UM. Potrjevale so se spremembe študijskih programov, obravnavana je bila analiza vpisa na UM. Povedala je, da vsi profesorji preverjajo, kakšni so bili njihovi študentje prej kot dijaki oziroma kakšen uspeh so dosegli na maturi. Obravnavan je bil tudi študijski koledar.

Tina Pivec je dodala, da profesorji želijo, da bi junija prej končali z obveznostmi, vendar to ni bilo izvedljivo, ker bodo v naslednjem letu prazniki tako, da ne bi bilo mogoče po prvotnem planu izvesti 15 tednov v zimskem semestru, kar pa se ne sme zgoditi, saj mora semester zajemati 15 tednov, zato se bo letni semester končal tako kot letos.

Monika Strauss je še povedala, da je bil obravnavan pedagoški portfolio, kaj bi moral vsebovati ipd.

Živa Ledinek je vprašala, kdaj se bodo predlogi za prenovo sistema AIPS, ki so bili podani s strani študentskih svetov, obravnavali in za kdaj je načrtovana sprememba sistema AIPS.

Pia Prebevšek je obrazložila, da je bila na sestanku s pristojnimi službami in da bo v začetku marca narejena testna verzija ter da upajo, da bomo lahko že pred poletjem uporabljali prenovljeno spletno stran.

Tina Pivec je opisala dogajanje na zadnji seji Komisije za podiplomski študij, ki je potekala skupaj s Komisijo za dodiplomski študij. Povedala je, da je bilo veliko govora o tem, kakšni študenti se vpisujejo na UM. Dodala je, da bo organizirana predstavitev direktorja RIC glede poklicne in splošne mature, ki bo potekala 21. marca ob 10. uri. Dodala je, da je bilo veliko govora o spremembi vpisnih pogojev za študente, če bi uvedli sprejemne izpite ali kakšne druge selekcijske postopke.

Predsedujoča je povedala, da Komisija za mednarodno in meduniverzitetno sodelovanje od prejšnje seje ŠS UM ni zasedala.

Predsedujoča je povedala, da je s strani Jakoba Razdevška, ki je član Komisije za znanstveno-raziskovalne zadeve Senata UM, prejela poročilo o dogajanju na zadnji seji te komisije, 7. 2. 2017. Obravnavana je bila kronična podhranjenost na znanstveno-raziskovalnem področju, predvsem je bilo

izpostavljeno pomanjkanje sredstev za nakup raziskovalne opreme. Dodala je, da so srednješolski laboratoriji, ki so namenjeni izključno poučevanju, veliko bolj opremljeni od fakultetnih laboratorijev, ki so namenjeni tudi raziskovanju in da je prišlo do pobud do vzpostavitve kriterijev za nagrajevanje izjemnih znanstveno-raziskovalnih dosežkov.

David Borlinič Gačnik je predstavil dogajanje na 8. redni seji Komisije za ocenjevanje kakovosti univerze, ki je potekala 14. 2. 2017. Obravnavana so bila priporočila za izboljšanje uvrstitve UM v mednarodne sisteme razvrščanja univerz. Za izboljšanje uvrstitve na šanghajski lestvici bi morali zaposliti Nobelovega nagrajenca ali raziskovalce, ki bodo delovali na prioritarnih raziskovalnih področjih, na ostalih lestvicah pa se pojavljajo nekatere tehnične prepreke, ki se nanašajo na obdelovanje podatkov. Povedal je, da je KOKU pozvala ŠS UM, da pripravi vrednotenje dela študentov v komisijah za ocenjevanje kakovosti, ki bi se smiselno uporabljale tudi za vse te komisije po članicah in za komisije Senata UM. Predstavil je predlog za profesorje, ki bi se jim delo vrednotilo tako, da bi za članstvo v komisiji dobili 1 strokovno točko na leto, če so predsedniki komisij pa 2 strokovni točki na leto. Strokovni sodelavci so želeli biti enakovredno obravnavani, zato so sprejeli sklep, da se jim dodeli 6 dodatnih ur mesečno za predsednike komisij in 3 dodatne ure mesečno za člane komisij. Pri študentih je nastala težava zaradi tega, ker je nemogoče, da bi za delo prejeli ECTS točke. Obravnavani so bili različni predlogi, da bi se lahko udeleževali plačljivih aktivnosti, ki jih organizirajo članice in da bi prejeli potrdilo s strani rektorja, kar pa že sedaj lahko dobijo vsi člani komisij iz vrst študentov. Dodal je, da v kolikor bi študente želeli enakopravno obravnavati, bi morali za udeleževanje na sejah prejeti finančna sredstva, kar pa ponovno predstavlja težavo zaradi pomanjkanja finančnih sredstev na sami univerzi. Predlagal je, da bi pozvali predstavnika KOKU, da bi se udeležil seje in predstavil te predloge.

Živa Ledinek je povedala, da je do Študentskega sveta MF že prišla prošnja, da predebatirajo, kako bi lahko nagradili študente za delo v komisijah. Ugotovili so, da takšna nagrada, ki ne bi bila finančna, ne obstaja. Predlagali so edino to, da kdor je v komisiji, potrdilo o udeležbi prejme avtomatsko.

David Borlinič Gačnik je dodal, da so do potrdila v vsakem primeru upravičeni. Dodal je, da so se v delovni skupini, ki je to predlagala, resnično trudili najti neko nagrado za udeleževanje v komisijah tudi za študente.

Andrej Perko je dodal, da je vse lepo in prav, da profesorji dobijo strokovne točke, ampak, da bi bilo prav, da bi se merila njihova učinkovitost v komisiji.

David Borlinič Gačnik je povedal, da je to naloga predsednika komisije, da določi, kdo si zasluži nagrado.

Maja Žibert je predlagala, da se točka obravnava na naslednji seji, na katero se povabi tudi predstavnik KOKU.

Jure Pirc je predstavil dogajanje na zadnji seji Upravnega odbora Univerze v Mariboru. Povedal je, da je UM zastoj najela dve parceli v Bresternici. Povedal je, da je bil sprejet finančni načrt UM za leto 2017 in da niso pa potrdili sklepa, da bi vzeli kredit v višini 1.800.000 EUR za zagotavljanje likvidnosti tistih članic, ki bodo zelo obremenjene zaradi povračila stroškov za napredovanja, ki se v preteklosti niso izvajala, bi se pa morala.

Povedal je, da je direktorica Študentskih domov UM predlagala nove cene za tuje študente, ki živijo v ŠD UM. Cenik ŠD UM se je podražil, vendar direktorica ŠD UM ni pridobila predhodnega soglasja in ne mnenja Študentskega sveta stanovalcev ŠD UM. Gradivu na seji UO UM ni bila priložena nobena finančna konstrukcija. Zapisano je bilo, da cenik stopi v veljavo 1. 2. 2017, seja UO UM, na kateri je bila tematika obravnavana, je bila pa 14. 2. 2017. Dan pred sejo UO UM je Jure Pirc kontaktiral predsednico ŠSS ŠD, če so na seji obravnavali omenjeno tematiko. Predsednica ŠSS ŠD mu je odgovorila, da tega niso obravnavali. Obrazložil je tudi namen podražitve stanarine za tuje študente, saj se je cena spremenila zaradi spremembe Pravilnika o šolninah in bivanju v študentskih domovih za Slovence brez slovenskega državljanstva in tujce v Republiki Sloveniji. Obrazložil je, da so včasih tuji študenti plačevali isto ceno kot študenti, ki so državljani RS. Država je skupaj s spremembo pravilnika ukinila subvencijo za tuje študente

in veleva, da morajo študentski domovi tujim študentom zaračunavati tržno ceno. Dodal je, da so do sedaj tuji študenti plačevali enako ceno kot študentje RS in subvencijo, ki jo je krila država. Po novem stanarina vključuje neekonomsko ceno, subvencijo, ki jo je prej plačala država in še neko dodatno vsoto denarja.

Jure Pirc je poudaril, da je direktorica ŠD UM na seji UO UM zagotovila, da ima mnenje ŠSS ŠD. Ostali člani ŠSS ŠD lahko potrdijo, da je bila zadeva podana na glasovanje na korespondenčni seji ŠSS ŠD en dan po seji UO UM, torej 15. 2. 2017.

Tamara Farkaš je dodala, da tuji študenti že od 2008 ne prejemajo subvencije s strani države.

Maja Žibert je še enkrat povzela povedano in sicer, da je UO UM potrdil nov cenik za tuje študente, brez da bi bil k podaji mnenja pozvan ŠSS ŠD, na seji UO UM pa je bilo rečeno, da je bil sklep s strani ŠSS ŠD podan. Korespondenčna seja ŠSS ŠD je bila torej sklicana po seji UO UM.

David Borlinič Gačnik je povedal, da gre za povišanje cen, ki temelji na spremembi Pravilnika o šolninah in bivanju v študentskih domovih za Slovence brez slovenskega državljanstva in tujce v Republiki Sloveniji. V tem pravilniku piše, da se tujim študentom zaračunavajo tržne cene, tržno ceno pa določi strokovni svet ŠD UM. Strokovni svet je določil, da se cena zviša za 10,5 EUR na mesec, vendar o tem študentski predstavniki sploh niso razpravljali. Na naslednji seji ŠSS ŠD se je pozanimal glede tega in je dobil odgovor, da gre za tuje študente, ki niso zastopani ne v ŠSS ŠD in ne v ŠS UM ter da zaradi tega omenjena študentska sveta nista bila pozvana k obravnavi tematike. Zanima ga, zakaj so nato vseeno o tem odločali na korespondenčni seji.

Maja Žibert je pozvala Tamaro Farkaš k obrazložitvi.

Tamara Farkaš je povedala, da bi rada videla zapisnik seje UO UM, saj ona ni rekla, da ima sklep, ampak da je spremembo cen omenila na delovnem sestanku.

Maja Žibert jo je vprašala, zakaj je bila korespondenčna seja ŠSS ŠD sklicana po seji UO UM, saj bi moral ŠSS ŠD podati mnenje glede dotične tematike, preden se je to obravnavalo na UO UM.

Tamara Farkaš je povedala, da so ŠSS ŠD naknadno prosili za mnenje.

Maja Žibert je vprašala, kaj menijo člani ŠSS ŠD in ona kot predsednica ŠSS ŠD o tem, da je bilo to obravnavano naknadno.

Tamara Farkaš je povedala, da ni pod nobenim vplivom in dodala, da so tuji študenti prej plačevali neekonomske cene, ki so bile povišane za subvencijo, ki je ni plačevala država ter da je Jure Pirc prej podal napačne informacije. S spremembo pravilnika pa so uvedli zaračunavanje tržnih cen za tuje študente.

David Borlinič Gačnik je dodal, da so se o povišanju cen za 10,5 EUR na mesec odločali člani UO UM, ki se na študente niso obrnili glede podaje mnenja, kar predstavlja bistvo težave.

Monika Strauss je dodala, da so se na ŠSS ŠD obrnili en dan po tem, ko je bilo to že potrjeno na seji UO UM. Ob pozivu za podajo mnenja glede spremembe cenika ni bila podana finančna konstrukcija zaradi povišanja, torej ni bilo razvidno, čemu bo denar namenjen.

Tamara Farkaš je vprašala, zakaj se nismo pritožili na pravilnik, ko je bil le-ta v postopku obravnave.

Monika Strauss je povedala, da težave ne predstavlja sprememba pravilnika, ampak je težava v odnosu, torej da je bil ŠSS ŠD en dan po tem, ko je bila sprememba cenika že potrjena na UO UM, pozvan k podaji mnenja, prav tako ni bilo pojasnjeno, kam bo vložen dodaten denar, ki ga bodo ŠD UM prejeli zaradi zvišanja stanarin za tuje študente. Dodala je, da najverjetneje tudi Tamara Farkaš kot predsednica ŠSS ŠD nima podatka, čemu bo ta denar namenjen in da zaradi tega ne moremo vedeti, ali bo to povišanje cen študentom, ki bivajo v ŠD UM, koristilo.

Maja Žibert je povedala, da je prišlo do velike težave in da najverjetneje ni nikjer točno zapisano, da mora biti v postopku sprejemanja cenika podan sklep ŠSS ŠD. Predlagala je, da bi najprej sprejeli sklep o tem, da bi obvestili rektorja in novo konstituirani UO UM glede celotnega dogajanja ob spremembi

cenika in nato sprejeli sklep, da pozovemo rektorja, da gremo v smeri spremembe pravilnikov, da mora biti v postopke sprejemanja cenikov vključeno mnenje študentskega sveta.

David Borlinič Gačnik se je strinjal s predlaganim in predlagal, da se spremembe stanarin ne sprejemajo na korespondenčnih sejah.

Maja Žibert je povedala, da se korespondenčne seje sklicuje, ko se mora mnenje študentskega sveta podati zelo hitro. Dodala je, da se izredne stvari lahko obravnavajo na izrednih sejah in zatrdila, da se finance na korespondenčni seji ŠS UM ne bodo nikoli obravnavale.

Andrej Šajher je dodal, da se zgodba ponovno ponavlja, saj se je pred pol leta sprejemala sprememba cenika za vse stanovalce ŠD UM in so se pojavljale enake težave. Dodal je, da je mnenja, da je treba zaradi ponavljanja takšnih zadev ukrepati, da se takšne zadeve ne bodo ponovno dogajale. Povedal je, da je prepričan, da ŠSS ŠD pred pol leta ni bil soglasen pri podaji soglasja k spremembi cenika.

Alen Krošelj je povedal, da je imela Tamara Farkaš pravico sklicati korespondenčno sejo in da to, da je ne bi smela sklicati zaradi tematike, ki je bila v sklopu te seje obravnavana, ni zapisano v nobenem pravilniku.

Monika Strauss je povedala, da je David Borlinič Gačnik zaradi tega predlagal, da bi od zdaj naprej veljalo, da se takšne tematike ne bi smelo obravnavati na korespondenčni seji.

Tilen Markun je povedal, da nikjer ne piše, da ne smeš sklicati korespondenčne seje, če se podaja mnenje o pedagoški usposobljenosti, ampak je kljub vsemu ne skličeš zaradi pomembnosti podaje mnenja o pedagoški usposobljenosti.

Alen Krošelj je vprašal, kakšna je bila diskusija na UO UM ob obravnavi spremembe cenika za tuje študente.

Jure Pirc je povedal, da je bila tematika obravnavana po dveh urah težke razprave o sprejemanju finančnega načrta UM za to leto in da so ga sicer z zanimanjem poslušali, vendar so trije glasovali za, ena je bila vzdržana, on pa je bil proti. Poudaril je, da upa, da bo vse to zapisano v zapisniku.

Alen Krošelj je poudaril, da je bila na Senatu UM predstavitev glede Erasmusa in da študente UM spodbujajo k izmenjavi, saj več študentov prihaja študirati k nam, kot pa jih odhaja študirati v tujino. Povedal je, da bi naj za povečanje odhoda na mednarodno izmenjavo namenili tudi več finančnih sredstev.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

#### **Sklep 4**

ŠS UM se seznani s poročili sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

David Borlinič Gačnik je predlagal, da se beseda preda še Tamari Farkaš.

Monika Strauss jo je vprašala, kaj je Tamara Farkaš vprašala, ko je prejela gradivo glede spremembe cenika in kakšno je bilo njeno stališče do pregledanega gradiva.

Tamara Farkaš je dejala, da na to vprašanje ne bo odgovorila.

Alen Krošelj je povedal, da se mu zdi banalno, da se o tem razpravlja na seji ŠS UM in da bi se morali o tem pogovoriti na samem.

Maja Žibert je povedala, da tudi njo zanima odgovor na vprašanje, ki ga je postavila Monika Strauss.

Alen Krošelj je dodal, da najverjetneje nikomur ni prijetno poslušati zasliševanja.

Maja Žibert je dejala, da je to poročilo s seje UO UM in da je zadeva zelo pereča.

Monika Strauss je povedala, da se to tiče vseh študentov. Dodala je, da se sedaj, ko je prišlo do povišanja, morda nihče od tujih študentov več ne bo odločil, da bo stanoval v ŠD, saj mu to povišanje predstavlja prevelik strošek. Povedala je, da ne more sprejeti tega, da nekdo, ki zastopa pravice študentov, to povišanje cen tudi potrdi.

Tamara Farkaš je dodala, da sklepa ni sprejela samo ona, ampak ga je sprejel ŠSS ŠD.

Monika Strauss je dodala, da ve, da je ta sklep sprejel ŠSS ŠD in da jo zanima stališče Tamare Farkaš kot predsednice ŠSS ŠD. Dodala je, da ne ve, kdo je član strokovnega sveta ŠD UM in da je namen študentskih predstavnikov, da zastopajo pravice študentov.

Živa Ledinek je Alenu Krošlju povedala, da ima vsak izmed članov ŠS UM odgovornost do fakultete, ki jo zastopa in da se ji zdi prav, da predstavimo svoje razmišljanje, komentiramo svoja dejanja, saj je prav to namen sej. Namen sej ni, da se o tem pogovarjajo trije ljudje na samem, saj so to stvari, ki so stvar vseh študentov in je prav, da se o njih govori. Dodala je, da ne gre tu za to, da nekoga obsojamo, ampak da ugotovimo na čem odločitve študentskih predstavnikov temeljijo.

Tamara Farkaš je povedala, da ni pod nobenim vplivom in da je sklicala korespondenčno sejo, ko je bila k temu pozvana, prav tako pa je glasovala za spremembo cenika.

Maja Žibert je vprašala, zakaj je bila sprememba cenika za tuje študente obravnavana na korespondenčni seji.

Tamara Farkaš je povedala, da je vprašala nekaj članov ŠSS ŠD in zaradi nesklepčnosti ne bi mogla sklicati izredne seje. Dodala je, da bo točko uvrstila na naslednjo redno sejo ŠSS ŠD.

Monika Strauss je povedala, da je bilo mogoče na seji Strokovnega sveta ŠD UM bolj pojasnjeno, zakaj je prišlo do zvišanja stanarin za tuje študente in da bi lahko članom ŠSS ŠD ob sklicu korespondenčne seje bolje pojasnila, zakaj je do tega prišlo. Še enkrat je poudarila, da je striktno proti povišanju in da misli, da lahko dobijo več informacij.

Tamara Farkaš ji je odgovorila, da bo imela v ponedeljek na redni seji ŠSS ŠD možnost, da bo več vprašala o tem.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

#### **Sklep 4.1**

ŠS UM seznaniti rektorja Univerze v Mariboru in Upravni odbor Univerze v Mariboru s potekom dogodkov glede sprejemanja tržnih cen za tuje študente Univerze v Mariboru.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Jure Pirc je vprašal, če bo negativno mnenje študentskega sveta ustavilo odločanje UO UM ali se samo zahteva mnenje študentskega sveta.

Tina Pivec je dodala, da morajo v mesecu maju študentski sveti fakultet obravnavati spremembe šolnin in da se kasneje s tem seznanijo tudi ŠS UM. Dodala je, da je razlika samo pri študentskih domovih, saj je članarina za UKM vključena v vpisnino za študijsko leto. Predlagala je, da bi seznanitev na ŠS UM vključili tudi v postopek sprejemanja cenika pri študentskih domovih UM.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

#### **Sklep 4.2**

ŠS UM poziva rektorja Univerze v Mariboru, da se pripravi spremembo pravilnikov v smeri, da bo pri

odločanju o spremembi cen na članicah oz. drugih članicah vedno potreben tudi sklep študentskega sveta članice oz. druge članice.

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad 5. Podaja predloga za člane Komisije za podiplomski študij Senata UM**

Predsedujoča je pod točko »Podaja predloga za člane Komisije za podiplomski študij Senata UM« povedala, da smo zaradi zaključka študija dosedanje članice Komisije za podiplomski študij Senata UM Katje Čuš študente pozvali h kandidaturi za člana te komisije v ponedeljek, 13. 2. 2017. Rok za oddajo kandidatur je bil do ponedeljka, 20. 2. 2017, do 12. ure. Kandidaturo je pravočasno oddal Mirza Sarajlić, študent FERl.

Predsedujoča ga je pozvala k predstavitvi.

Mirza Sarajlić je povedal, da je mladi raziskovalec in študent 2. letnika doktorskega študija na FERl.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejem naslednjega sklepa:

#### **Sklep 5**

ŠS UM zaradi zaključka študija dosedanje članice Katje Čuš predlaga Mirzo Sarajlića, študenta Fakultete za elektrotehniko, računalništvo in informatiko, za člana Komisije za podiplomski študij Senata UM za mandatno dobo do 30. 9. 2017.

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **Ad 6. Študentsko predstavništvo na FZV UM**

Pod točko »Študentsko predstavništvo na FZV UM« je predsedujoča člane ŠS UM seznanila z dogajanjem v zvezi s študentskim predstavništvom na FZV. Povedala je, da je trenutno na tej fakulteti prodekan Andrej Černi in da ima v zvezi v njegovim delovanjem veliko težav. Dodala je, da dela pro bono, torej dela zastoj in da se težave pojavljajo, ker ne odgovarja na klice, ne odgovarja na elektronsko pošto, ne udeležuje se sej kolegija prodekanov za študentska vprašanja in študentskega sveta, saj se je zadnje seje ŠS UM oz. kolegija prodekanov udeležil maja 2016.

Povedala je, da ga je večkrat prosila, da uskladi termin za sestanek in se pogovorita o njegovem delovanju, vendar se glede sestanka nista mogla uskladiti. Dodala je, da je bil vmes pozvan, da bi prejela vabilo na sejo in bi se udeležila seje ŠS FZV.

Predsedujoča je pozvala Žana Dreisibnerja, ki je predstavnik ŠS FZV v ŠS UM, da iz prve roke pove, kako poteka delovanje ŠS FZV.

Žan Dreisibner je potrdil besede Maje Žibert. Dodal je, da na FZV prihaja do velikih težav pri nagovarjanju študentov, da sodelujejo pri projektih ali kandidirajo za študentski svet in da si želi, da bi v naprej bili študentom boljši vzgled kot do sedaj.

Predsedujoča je k besedi povabila še prodekana FZV UM, Andreja Černija.

Andrej Černi je Maji Žibert povedal, da se moti, če misli, da je primerna enosmerna komunikacija, saj ga je velikokrat klicala med njegovo službo, ko pa jo je poklical kasneje pa se mu ni oglasila. Dodal je, da



ima s pozivanjem prorektorice za študentska vprašanja na seje ŠS FZV slabe izkušnje, saj jo je povabil na sejo ŠS FZV, ko je nastopila to funkcijo, ampak na sejo ni prišla. Dodal je še, da še vedno čaka elektronsko pošto, za katero je obljubila, da jo pošlje članom ŠS FZV.

Maja Žibert ga je vprašala, če misli, da je njegovo delo prodekana za študentska vprašanja ustrezno in če se mu zdi, da projekti tečejo tako, kot bi morali.

Andrej Černi je povedal, da je večina študentov FZV zainteresiranih in hkrati nezainteresiranih, projekti se jim zdijo zanimivi, vendar ne toliko, da bi se sami vključili v sodelovanje. Glede univerzitetne športne lige je dejal, da so bili zelo zainteresirani, da bi imeli ekipo, ampak se kasneje lige niso udeleževali.

Maja Žibert ga je vprašala, kako to, da se je seje udeležil po osmih mesecih.

Andrej Černi je odgovoril, da so seje ŠS UM vedno dopoldne in da ne dobi dopusta.

Maja Žibert mu je predlagala, da bi dal komu priložnost, da se preizkusi v delu prodekana za študentska vprašanja, kot mu je že predlagala nekaj mesecev nazaj, ko je obljubil, da zaradi njegovega dela študentsko predstavništvo ne bo trpelo.

Andrej Černi je dejal, da ne, saj je kolegica, ki razmišlja o tej funkciji trenutno v tujini.

Maja Žibert je dodala, da ima vsak študent možnost kandidirati za prodekana za študentska vprašanja in da to ne bi smelo predstavljati težave, saj se mora izdati razpis za prodekana za študentska vprašanja.

Andrej Černi je povedal, da se mora sama zavedati, da ni tako enostavno. Dodal je še, da je večkrat pozval študente h kandidaturi in da bi če bi se kdo odločil za kandidaturo, podal odstopno izjavo, vendar je vedno dobil negativen odgovor.

Maja Žibert je povedala, da misli, da je skrajni čas, da se funkcija prodekana za študentska vprašanja FZV UM preda naprej. Povprašala je člane ŠS UM, če s sklepom pozovejo rektorja UM, da ga razreši, saj se stvari ne odvijajo v pravo smer, saj sama ne komunicira s prodekanom za študentska vprašanja, ampak s člani študentskega sveta.

Živa Ledinek je vprašala Andreja Černija, če je delo prodekana za študentska vprašanja nekaj, za kar je motiviran.

Andrej Černi ji je odgovoril, da je.

Tilen Markun je vprašal, če mora tisti prodekan za študentska vprašanja, ki je hkrati tudi zaposlen, oddati poročilo o delu, saj bi se dalo iz poročila o delu glede njegovega delovanja marsikaj razbrati.

Andrej Černi je povedal, da k oddajanju poročil o delu ni bil pozvan in da je prenehal oddajati poročila o delu po tem, ko se je zaposlil.

Maja Žibert mu je povedala, da je v pogodbi, ki jo je podpisal, navedeno, da mora do 5. v mesecu oddati poročilo o delu. Poročilo o delu je izhodišče za izplačilo za delo. V poročilu o delu ti sporočiš vodstvu UM, kaj si v tem mesecu počel. Dodala je, da od meseca maja 2016 poročila o delu ni oddal.

Andrej Černi je vprašal, ali je bil kdaj opomnjen.

Maja Žibert mu je odgovorila, da je bil opomnjen in da bo po seji poiskala podatke, kdaj je bil opomnjen.

Alen Krošelj je Andreja Černija vprašal, kako so člani ŠS FZV zadovoljni z njegovim delovanjem.

Ana Sajovic, članica ŠS FZV in ŠS UM, je povedala, da Andreju Černiju ni več prioriteta delo prodekana za študentska vprašanja, saj so člani ŠS FZV sami prevzeli delo za posamezne promocije in projekte. Dodala je še, da je Jošt Beguš, ki je študent 1. letnika, zelo zainteresiran za to delo in da veliko pomaga pri organizaciji.

Alen Krošelj je vprašal, če se člani ŠS FZV na svoji seji pogovarjajo kaj o tem.

Ana Sajovic mu je povedala, da ne in dodala, da se jih nikoli na sejah ne zbere dovolj ter da so določene stvari v sebi zadrževali, saj so menili, da se bodo spremenile. Povedala je, da je Andrej Černi že sam rekel, da bo odstopil.

Alen Krošelj je povedal, da bi se na njihovem mestu o tem pogovoril na seji ŠS FZV.

Monika Strauss je dodala, da ni bila uvrstitev točke na sejo ŠS UM podana s strani članov ŠS FZV in dodala, da je bila točka uvrščena na sejo zaradi pobude prorektorice za študentska vprašanja.

Maja Žibert je povedala, da lahko predstavi dogajanje v zadnjem mesecu. Povedala je, da ga je 30. januarja pozvala na sestanek v zvezi z njegovim delovanjem, 1. februarja je odgovoril, da ne more zaradi izrednih situacij v službi. Odpisala mu je, da naj ji sporoči termin, ki mu bo ustrezal. 7. februarja ga je ponovno pozvala in zraven tega obvestila še dekanico FZV UM, ki ji je odgovorila, da se je seznanila s tem. 15. februarja je odgovoril, da lahko v naslednjem tednu, ko bo delal v popoldanskem času.

Alen Krošelj je Andreja Černija vprašal, do kdaj ima pogodbo.

Andrej Černi mu je odgovoril, da ima pogodbo za delo do konca porodniške tiste zaposlene, ki jo nadomešča, pogodbo za prodekana za študentska vprašanja pa ima do konca študijskega leta, vendar ima namen magistrirati.

Monika Strauss je podala svojo izkušnjo kot predsednica Komisije za študijske zadeve. Povedala je, da je z vsemi prodekani za študentska vprašanja sodelovala preko dveh projektov, to sta bila izobraževanje študentskih predstavnikov in promocija študentske ankete. Povedala je, da ji Andrej Černi ni odgovarjal glede izobraževanja, zato je gradivo pripravil Žan Dreisibner, ki je prav tako član Komisije za študijske zadeve in tudi član ŠS FZV. Glede promocije študentske ankete ni prejela odgovora, pisala ji je Ana Sajovic in se je dogovorila za sodelovanje z njo. Meni, da moraš delo prodekana za študentska vprašanja vzeti resno, sama je tudi mnenja, da ne bi mogla biti hkrati zaposlena in opravljati funkcije prodekana za študentska vprašanja. Dodala je, da ni pravično, da sedemnajst prodekanov za študentska vprašanja normalno dela in komunicira s prorektorico, on pa ne more tega storiti.

Maja Žibert ga je vprašala, če želi sam odstopiti od te funkcije, ali pa ŠS UM sprejme sklep, da pozove rektorja UM, da ga razreši.

Alen Krošelj je dejal, da se mu ne zdi smiselno, da sprejemamo sklepe, ki mečejo slabo luč na Andreja in dodal, da če ne dela dobro, je to njegova težava. Predlagal mu je, da naj čim prej magistrira in zaključi svojo funkcijo.

Tina Pivec je dodala, da je težava v tem, da ne opravlja svoje funkcije.

Alen Krošelj je povedal, da ne pozna ozadja in da meni, da v kolikor se ne da dogovoriti z njim, se naj najde neko drugo pot, da se zadeva razreši. Vprašal je, da če ŠS UM sprejme ta sklep, če ga rektor res razreši ali ŠS UM poda samo svoje mnenje.

Maja Žibert je dodala, da ŠS UM rektorja pozove, da ga naj razreši.

Andrej Černi je prorektorico prosil za obrazložitev in da pove, po katerem členu ga rektor lahko razreši.

Maja Žibert mu je odgovorila, da mora to preveriti.

Primož Šajher je povedal, da ga lahko rektor razreši, ker ga je rektor imenoval.

Andrej Černi je vprašal Majo Žibert, s katerim razlogom ga lahko rektor razreši glede na 299. člen Statuta UM.

Maja Žibert je povedala, da zaradi neizpolnjevanja obveznosti, ki bi jih kot prodekan za študentska vprašanja moral opravljati pa jih ne opravlja. Dodala je še, da je bil na zadnji seji ŠS UM maja 2016.

Andrej Černi je odgovoril, da ni član ŠS UM.

Tina Pivec je dodala, da se prav tako ni udeležil kolegija prodekanov od meseca maja 2016.

Andrej Černi je povedal, da je kolegij prodekanov za študentska vprašanja posvetovalni organ.

Alen Krošelj je vprašal, če bo sklepu podana še utemeljitev.

Maja Žibert mu je pritrdila.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

## **Sklep 6**

ŠS UM poziva rektorja UM, dr. Igorja Tičarja, da razreši Andreja Černija, prodekana za študentska

vprašanja Fakultete za zdravstvene vede, zaradi neizpolnjevanja svojih obveznosti.

ZA: 12            PROTI: 1            VZDRŽAN: 1

#### **Ad 7. Vloga za pridobitev statusa društva, ki deluje v interesu študentov UM**

Pod točko »Vloga za pridobitev statusa društva, ki deluje v interesu študentov UM« je predsedujoča predala besedo Tini Pivec, ki je povedala, da smo dne 5. 1. 2017 smo prejeli vlogo s strani Debatnega društva UM za pridobitev statusa društva, ki deluje v interesu študentov UM. V Pravilniku o podelitvi statusa študentskega društva oz. združenja, ki deluje v interesu študentov Univerze v Mariboru je opredeljen postopek pridobitve statusa, društvo, ki želi pridobiti ta status mora vložiti pisni predlog, ki mu mora priložiti zapisnik oziroma sklep pristojnega organa oz. zakonitega zastopnika društva oz. združenja o vložitvi predloga za pridobitev statusa društva oz. združenja, ki deluje v interesu študentov Univerze v Mariboru, odločbo o registraciji društva oz. združenja oziroma potrdilo o vpisu v evidenco mednarodnih društev oz. združenj, temeljni akt društva oz. združenja, program dela društva oz. združenja, utemeljitev, zakaj predlagatelj meni, da je njegovo delovanje v interesu študentov Univerze v Mariboru in poročilo o delu društva oz. združenja za preteklo koledarsko leto (v primerih, da društvo deluje več kot eno leto).

Po pregledu prejete dokumentacije je bilo ugotovljeno, da niso priložena naslednja dokazila: zapisnik oziroma sklep pristojnega organa oz. zakonitega zastopnika društva oz. združenja o vložitvi predloga za pridobitev statusa društva oz. združenja, ki deluje v interesu študentov Univerze v Mariboru in odločba o registraciji društva oz. združenja oziroma potrdilo o vpisu v evidenco mednarodnih društev oz. združenj.

V skladu s Pravilnikom smo Debatno društvo UM pozvali, da dokumentacijo v roku 15 dni dopolnijo in priložijo dokazila za člane društva, ki imajo status študenta na UM, kar je tudi eden izmed pogojev za pridobitev statusa društva, ki deluje v interesu študentov UM, saj mora društvo imeti najmanj 20 članov, od skupnega števila članov pa mora imeti 70 % članov status študenta na UM.

Poziv za dopolnitev je bil posredovan 11. 1. 2017, vendar dopolnitve ni bila prejeta.

V skladu s povedanim odpiram razpravo.

Tilen Markun je vprašal, če obstaja kakšno društvo, ki deluje v interesu študentov UM. Primož Šajher mu je odgovoril, da takšnega društva trenutno ni.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjih sklepov:

#### **Sklep 7**

ŠS UM se seznanj s prošnjo Debatnega društva Univerze v Mariboru za podelitev statusa društva oz. združenja, ki deluje v interesu študentov Univerze v Mariboru.

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **Sklep 7.1**

ŠS UM zavrže vlogo Debatnega društva Univerze v Mariboru za podelitev statusa društva oz. združenja, ki deluje v interesu študentov Univerze v Mariboru zaradi neizpolnjevanja pogojev.

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **Ad 8. Realizacija akcijskih načrtov in akcijski načrti za odpravljanje ovir za študente invalide**

Pod točko »Realizacija akcijskih načrtov in akcijski načrti za odpravljanje ovir za študente invalide« je predsedujoča predala besedo Tini Pivec, ki je povedala, da je bila v skladu z 2. členom Pravilnika o študijskem procesu študentov invalidov UM, kjer je zapisano, da morajo članice enkrat letno posredovati poročilo o realizaciji akcijskih načrtov ŠS UM, na dnevni red uvrščena točka, v sklopu katere bomo pregledali, kako je na posameznih članicah poskrbljeno za študente invalide in če se za to študijsko leto predvidevajo kakšne izboljšave pri vključevanju študentov invalidov oziroma bi jim s tem olajšali študij na UM.

Dodala je, da je iz gradiva razviden pregled poslane realizacije akcijskih načrtov za študijsko leto 2015/2016 in akcijskih načrtov za študijsko leto 2016/2017. Akcijski načrti se pripravijo glede na trenutne potrebe študentov invalidov v okviru zmožnosti posamezne članice. Pod možne prilagoditve spadajo dostopnost grajenega okolja, komunikacijska dostopnost, prilagoditve predavanj in vaj ter ostalih oblik študijskega procesa, prilagoditve študijskih obveznosti ter dostopnost in prilagoditev študijske literature.

Tina Pivec je povedala, da v letošnjem študijskem letu na nekaterih članicah ni študentov invalidov, zato nimajo pripravljenega akcijskega načrta, dve izmed članic pa gradiva nista poslali.

Predsedujoča je odprla razpravo in ker razprave ni bilo, je predlagala sprejetje naslednjih sklepov:

## **Sklep 8**

ŠS UM se seznani z realizacijo akcijskih načrtov za odpravljanje ovir za študente invalide članic UM v študijskem letu 2015/2016 in s pripravljenimi akcijskimi načrti za odpravljanje ovir za študente invalide članic UM v študijskem letu 2016/2017.

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **Sklep 8.1**

ŠS UM seznanja Senat UM z realizacijo akcijskih načrtov za odpravljanje ovir za študente invalide članic UM v študijskem letu 2015/2016 in s pripravljenimi akcijskimi načrti za odpravljanje ovir za študente invalide članic UM v študijskem letu 2016/2017.

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **Ad 9. Predlogi in pobude**

Pod točko »Predlogi in pobude« je Živa Ledinek vse prisotne povabila na predavanje indijskega

zdravnika dr. Sujita Brahmoharyja, ki bo potekalo v četrtek, 23. februarja, ob 16. uri. Dodala je, da je zdravnik zelo znan po tem, da v Indiji revnim nudi brezplačno zdravstveno oskrbo.

#### **Ad. 10. Razno**

Pod točko »Razno« je predsedujoča povedala, da je poslanec Andrej Čuš v mesecu januarju v Državni zbor RS podal predloge glede sprememb zakonodaje, ki zadeva mlade. Podal je Predlog zakona o spremembi zakona o subvencioniranju študentske prehrane, kjer predlaga, da bi ponovno uvedli daljši termin za koriščenje subvencionirane prehrane in sicer z 20. na 24. uro. V Predlogu zakona o spremembi zakona o uravnoteženju javnih financ je predlagal, da bi začasna in občasna dela študentov in dijakov posredoval le Zavod RS za zaposlovanje. Koncesijske dajatve, ki so se sedaj izplačevale koncesionarjem, bi šle v sklad za strokovna usposabljanja, pripravništva in vajeništvo.

Predsedujoča je o povedanem odprla razpravo.

Živa Ledinek je prosila za dodatno obrazložitev.

Tina Pivec je povedala, da je predlagano, da bi se ukinili študentski servisi in da bi posredovanje dela prevzel Zavod RS za zaposlovanje.

David Borlinič Gačnik je povedal, da je predlog zelo populističen in da je težko verjetno, da bo predlog v DZ RS tudi podprt.

Monika Strauss je vprašala, zakaj se nam predlog zdi dober.

Tina Pivec je odgovorila, da je to dobro zato, ker gre ta denar v sklad za strokovna usposabljanja, pripravništva in vajeništvo ter ne bi šel koncesionarjem.

Monika Strauss je dejala, da ne moremo biti gotovo prepričani, da bi ta denar dejansko šel v omenjen sklad.

Jure Pirc je povedal, da bi bilo to zelo dobro za študente.

Maja Žibert je vprašala, če člani ŠS UM ta predloga podpirajo.

David Borlinič Gačnik je povedal, da bi potrebovali bolj poglobljeno razpravo glede teh predlogov.

Pia Prebevšek je predlagala, da bi na naslednji seji to ponovno obravnavali.

Tina Pivec je povedala, da predlog ni v javni obravnavi, ampak da je bil na ŠS UM podan s strani člana Sveta za študentska vprašanja iz vrst študentov UM, Alex Wirtha.

Maja Žibert je dodala, da se on seje ni mogel udeležiti in da bo povabljen na naslednjo sejo ŠS UM.

Predsedujoča je predlagala sprejetje naslednjega sklepa:

#### **Sklep 10**

ŠS UM se seznani s Predlogom zakona o spremembi zakona o uravnoteženju javnih financ in Predlogom zakona o spremembi zakona o subvencioniranju študentske prehrane, ki ju je v DZ RS vložil nepovezani poslanec Andrej Čuš dne 17. 1. 2017.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Prorektorica za študentska vprašanja Univerze v Mariboru,  
Maja Žibert, l.r.