



Univerza v Mariboru

Študentski svet

Slomškov trg 15
2000 Maribor, Slovenija

Maribor, 17. 2. 2022

ZAPISNIK

15. REDNE SEJE ŠTUDENTSKEGA SVETA UNIVERZE V MARIBORU,

Z DNE 16. 2. 2022

(S pričetkom ob 11. uri, v okolju Microsoft Teams)

Prisotni člani ŠS UM: Klavdija Kastelic (FOV), Nina Brezočnik (PF), Luka Dobnik (FS), Klara Hriberšek (FKBV), Adrijan Tolar (FZV), Tjaša Čadej (FF), Klara liza Schulz (FT), Janja Orovič (EPF), Nika Erjavec (PeF), Andrej Zidarič (FKKT),

Prisotni nadomestni člani ŠS UM: Mirče Milenkov (FVV), Tjaša Randl (FT), Pina Slaček (EPF), Sven Rošer (FL), Nika Gregorčič (FKBV), Benjamin Habinc (FZV), Karin Lešnik (FERI), Mo Lipovec (FNM), Vladimir Todorovič (FOV), Matej Makoter Rožmarin (PF), Luka Strajnar (MF)

Predsedujoča: Nina Kotnik, v.d. prorektorja za študentska vprašanja UM.

Ostali prisotni: Primož Šajher (UM), Vita Boršič (FL), Domen Robič (FERI), Janja Žerak Vuk (UM), Vasilka Saklamaeva (FERI), Robert Presker (UM), Nomi Hrast (EPF), Asja Lešnik (PF), Zala Virant (SŠD), Davor Ornik (FERI), Laura Lupše (FT), Andreja Kumer (FS), Živa Ledinek (MF)

PREDLAGANI DNEVNI RED:

1. Konstituiranje ŠS UM
2. Potrditev dnevnega reda
3. Potrditev zapisnikov
4. Pregled neizvršenih sklepov
5. Poročila s sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM
6. Seznanitev s poročili o rezultatih študentske ankete
7. Predlog članov Sveta Doktorske šole
8. Predlogi in pobude
9. Razno

AD. 1. KONSTITUIRANJE ŠS UM

Nina Kotnik, v.d. prorektorja za študentska vprašanja (v nadaljevanju predsedujoča) uvodoma pozdravi navzoče.

Predsedujoča pojasni način glasovanja in namen prve točke dnevnega reda. Doda, da so trenutno zapolnjena vsa mesta članov in nadomestnih članov v Študentskem svetu Univerze v Mariboru. Do sedaj sta bili prazni mesti članov na Pravni fakulteti in na Pedagoški fakulteti, zato so na obeh članicah bile razpisane nadomestne volitve v Študentski svet Univerze v Mariboru. Predsedujoča pove, da je na Pedagoški fakulteti bila izvoljena Nika Erjavec, na Pravni fakulteti pa Nina Brezočnik. Povabi ju k besedi.

Nika Erjavec (PeF) pozdravi prisotne in se predstavi. Nina Brezočnik (PF) pozdravi prisotne in se predstavi. Obe dodata, da se veselita prihajajočega dela in sodelovanja.

Predsedujoča se zahvali za predstavitev in predlaga sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 1

Študentski svet Univerze v Mariboru se konstituira v naslednji sestavi:

Nina Kotnik kot predsednica, David Mikek kot član in Karin Lešnik kot namestnica člana s Fakultete za elektrotehniko, računalništvo in informatiko UM, Klara Hriberšek kot članica in Nika Gregorič kot namestnica članice s Fakultete za kmetijstvo in biosistemske vede UM, Andrej Zidarič kot član in Marcel Žafran kot namestnik člana s Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo UM, Nejc Benkovič kot član in Luka Strajnar kot namestnik člana z Medicinske fakultete UM, Liza Škulj kot članica in Anja Urek kot namestnica članice s Študentskih domov UM, Janja Orovič kot članica in Pina Slaček kot namestnica članice z Ekonomsko poslovne fakultete UM, Luka Dobnik kot član in Gorazd Stolec kot namestnik člana s Fakultete za strojništvo UM, Nina Brezočnik kot članica s Pravne fakultete in Matej Makoter Rožmarin kot namestnik člana s Pravne fakultete UM, Jurij Petek kot član in Jure Jovanovič kot namestnik člana s Fakultete za gradbeništvo, prometno inženirstvo in arhitekturo UM, Nika Erjavec kot članica s Pedagoške fakultete in Nastja Tovornik kot namestnica članice s Pedagoške fakultete UM, Adrijan Tolar kot član in Benjamin Habinc kot namestnik člana s Fakultete za zdravstvene vede UM, Klavdija Kastelic kot članica in Vladimir Todorović kot namestnik članice s Fakultete za organizacijske vede UM, Nejc Kotnik kot član in Mirče Milenkov kot namestnik člana s Fakultete za varnostne vede UM, Tjaša Čadej kot članica in Lucian Krajnc Krstov kot namestnik članice s Filozofske fakultete UM, Jakob Škrobar kot član in Mo Lipovec kot namestnica članice s Fakultete za naravoslovje in matematiko UM, Nik Pušnik Bakšič kot član in Sven Rošer kot namestnik člana s Fakultete za logistiko UM, Luka Barbič kot član in Eva Simonič kot namestnica člana s Fakultete za energetiko UM ter Klara Liza Schulz kot članica in Tjaša Randl kot namestnica članice s Fakultete za turizem UM, za mandatno obdobje do 30. 6. 2022.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD. 2. POTRDITEV DNEVNEGA REDA 15. REDNE SEJE ŠS UM

Predsedujoča predstavi dnevni red 15. redne seje Študentskega sveta Univerze v Mariboru in povpraša po morebitnih pripombah. Ker pripomb ni bilo predlaga sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 2

ŠS UM potrdi dnevni red 15. redne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD. 3. POTRDITEV ZAPISNIKOV

Predsedujoča pove, da so študentje imeli možnost predhodne seznanitve z zapisnikom. Povpraša po morebitnih pripombah ter predlaga sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 3

ŠS UM potrdi zapisnik 14. redne seje ŠS UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD. 4. PREGLED NEIZVRŠENIH SKLEPOV

Pod točko štiri se nahaja ustaljena točka pregleda neizvršenih sklepov. Trenutno ni nobenega sklepa v izvrševanju, zato predsedujoča predlaga sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 4

ŠS UM se seznani s poročilom o izvrševanju sklepov.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD. 5 POROČILA S SEJ UPRAVNEGA ODBORA UM, SENATA UM IN KOMISIJ SENATA UM

Predsedujoča pojasni, da se bodo pod sledečo točko seznanili s poročili sej. Preda besedo poročevalcem.

HABILITACIJSKA KOMISIJA (Laura Lupše): 9. 2. 2022 je potekala 25. redna seja Habilitacije komisije Senata UM. Na seji so obravnavali dva predloga za izvolitev v naziv redni profesor, ki sta bila izglasovana, štiri predloge za izvolitev v naziv izredni profesor, pri katerih so bili 3 od 4 sklepov izglasovani pozitivno, medtem, ko ena izvolitev v naziv ni bila izglasovana pozitivno. Obravnavali so 8 izvolitev v naziv docent, kjer so bili vsi kandidati izglasovani pozitivno, eden predlog za izvolitev v naziv lektor, višji predavatelj in predavatelj, ki je bil prav tako pozitivno izglasovan in 11 predlogov za izvolitev v naziv asistent, višji strokovni sodelavec, strokovni sodelavec in učitelj veččin. Vseh 11 predlogov je bilo pozitivno izglasovanih.

KOMISIJA ZA ZNANSTVENORAZISKOVALNE ZADEVE UM (Lucija Dežan): Potekala je 2. redna seja Komisije za znanstvenoraziskovalne zadeve UM na kateri so člani komisiji obravnavali izvajanje projekta Nadgradnja nacionalnih raziskovalnih infrastruktur – RIUM. Projekt traja od 1. oktobra 2019 do 30. junija 2022, vrednost projekta pa je skoraj 29 milijonov €. Iz tega naslova so članice UM trenutno prejele 44 novih kosov raziskovalne opreme, za 11 kosov je oddano javno naročilo ali podpisana pogodba z dobaviteljem. Trenutno je porabljenih 16 milijonov €. Oprema je predstavljena na spletni strani UM. V sklopu projekta je bilo omogočenih tudi 14 novih zaposlitev: 6 na Fakulteti za strojništvo, 1 na Fakulteti za energetiko, 3 na FKKT in 2 na Medicinski fakulteti ter FERI. Projekt se bo verjetno podaljšal za 6 ali 9 mesecev, zaradi težav z dobavnimi roki, ki so posledica pandemije. Pod točko razno je bila podana pobuda, da se oblikujeta dve delovni skupini, ki bosta delali na javnih razpisih oziroma projektnih prijavih v sklopu COFUND program; obe delovni skupini bosta usmerjeni na doktorske in podoktorske programe.

KOMISIJA ZA OCENJEVANJE KAKOVOSTI UM (Luka Golčman): Dne 10. 2. 2022 je potekala 12. redna seja KOK na kateri so obravnavali 9. točk dnevnega reda. Po potrditvi dnevnega reda in zapisnika se je komisija najprej seznanila z novim članom komisije s FL UM in postopkom ponovne akreditacije Univerze v Mariboru. Pod četrto točko so obravnavali izvedbo samoevalvacije članic in drugih članic UM, ter se seznanili s pred izpolnjenostjo poročila in časovno osjo priprave. Na komisiji so nadalje govorili o izvedbi notranje evalvacije študijskih programov na FOV UM, ter potrdili njihov akcijski načrt. Pod točkami pet, šest in sedem se je komisija nato seznanila še z notranjimi programskimi evalvacijami UM, PF UM in EPF UM, kjer so sprejeli tudi predloge kandidatov za člane elevacijske komisije. Za konec so pod točko razno govorili še o predlogih za izboljšanje ankete o zadovoljstvu zaposlenih.

KOMISIJA ZA PODIPLOMSKI ŠTUDIJ (Lucija Dežan): Potekala je 22. redna seja Komisije za podiplomski študij, na kateri so člani komisije sprejeli spremembe študijskih programov na FKBV, MF in FERI UM. Vse spremembe se nanašajo na študijske programe 3. stopnje. Potrdili so teme doktorskih disertacij kandidatu iz FOV, kandidatu iz FNM ter kandidatu iz MF UM. V doktorsko šolo bodo sprejete nekatere nove članice, prav tako bodo sprejeli nekaj novih sklepov povezanih z referencami in nosilstvom na posameznih doktorskih programih. Članice nameravajo letni semester pričeti s študijem v živo. Pričakovati je, da bosta ukrepa upoštevanje razdalje ter obvezna uporaba mask ostala.

KOMISIJA ZA DODIPLOMSKI ŠTUDIJ (Luka Golčman): V obdobju med 17. 1. in 20. 1. 2022 je zaradi nujnosti postopkov glede tolmačenja potekala 1. korespondenčna seja Komisije za dodiplomski študij. Po soglašanju s sklicem so člani soglasno podali pozitivno mnenje k začasnemu tolmačenju Pravilnika o preverjanju ocenjevanja znanja na UM (15. in 27. člen), soglasno pa so podprli tudi predlog da se dodatno vprašanje za ocenjevanje pedagoškega dela vključi v anketni vprašalnik v naslednjem študijskem letu. Dne 15. 2. 2022 je potekala 17. redna seja Komisije za dodiplomski študij. Na seji so obravnavali šest točk dnevnega reda. Po potrditvi zapisnikov in izvršitve sklepov so člani najprej obravnavali spremembe študijskih programov. Podali so pozitivno mnenje spremembam na FGPA, FNM, FS, FVV in PAI FF UM. V okviru naslednje točke je Dejan Senekovič iz prijavno-informacijskega centra predstavil analizo prijave in vpisa na univerzi, ter izpostavil tudi problem neupoštevanja rokov in težav s prijavnosprememnim postopkom zaradi prepočasnega in nedoslednega dela ministerstva. Pod točko štiri so obravnavali obvezno usposabljanje iz visokošolske didaktike za asistente začetnike.

Prorektorica je predstavila pomen predloga in njegove koristi. Sledila je kar dolga razprava članov o obveznosti, tehničnih podrobnostih predloga in problemu, da bi s tem še bolj otežili prvo habilitacijo mladim asistentom. Po debati so se člani strinjali, da se senatu predlaga, priprava predlog obveznega usposabljanja, ki vsebuje tudi poučevanje didaktike. Pod zadnjo napovedano točko pa so sprejeli predlog, da se kot zadnja leta znanje slovenščine zahteva šele pri prehodu iz 1. v 2. letnik in tako študentom olajša vpis. Pod točko razno je bilo govora o mnenju članice komisije na temo plačljivosti izpita za zviševanje ocen, ki je lani že dobil pozitivno mnenje ŠS imeli pa so tudi predstavitev aktivnosti multiplikatorjev.

SENAT (Davor Ornik): V torek 25. januarja je potekala 27. redna seja. Potrdili so zapisnik 26. redne seje. Rektor je v samem začetku prisotne tudi seznanil z novo spletno stranjo univerze. Predstavljen je bil tudi Akcijski načrt za raziskovalce. Sledila je predstavitev Poročila o realizaciji akcijskega načrta za odpravljanje ovir za študente invalide. Pri sedmi točki dnevnega reda so govorili o ukrepih za izvedbo pedagoškega procesa. Rektor je zagotovil, da bo tudi en študent, ki obveznosti ni moral opraviti zaradi posledic epidemije, dovolj za dodatni izpitni roki. Študentje ob tem ne rabijo podati potrdila, ker ni pravne podlage (na primer potrdila o izolaciji). Cilj pa je izpitni rok imeti čim bližje izpitnemu obdobju. Ob osmi točki dnevnega reda so obravnavali tolmačenje Pravilnika o preverjanju in ocenjevanju znanja, ker so študentje na seji izpostavili, da se jim to ne zdi pravično. Pri naslednji točki dnevnega reda so obravnavali spremembe študijskih programov UM, kjer so obravnavali splošne spremembe nosilca študijskega programa, uvedba novih izbirnih učnih enot ipd. Pri deseti točki dnevnega reda so obravnavali Predhodno soglasje Senata UM k pripravi vloge za akreditacijo novega študijskega programa 1. stopnje Omrežja in podatki v naravoslovju in matematiki FNM UM, ki je bilo sprejeto brez diskusije. Pod enajsto točko dnevnega reda so obravnavali izvolitve v naziv docent, med drugim tudi za dr. Aljošo Dežmana (PF) za predmetno področje "pravo", ki ni bila potrjena. Sledile so ostale izvolitve. Pod točko razno pa je študent odprl pobudo za pripravo poročila o višanju ocene, ki bi vsebovale naslednje podatke: koliko je bilo višanj po učnih enotah in koliko le teh je bilo uspešnih, enkrat letno za vsa izpitna obdobja, tudi poročilo za prejšnje leto, da je omogočena primerjava. Rektor je potrdil, da bo poročilo pripravljeno.

KOMISIJA ZA MEDNARODNO IN MEDUNIVERZITETNO SODELOVANJE (Mirče Milenkov): 9. redna sej KMMS je potekala na daljavo 9. februarja 2022. Na seji so najprej potrdili dnevni red in zapisnik prejšnje seje pri čemer se je en član vzdržal gladovanja, saj ga na prejšnji seji ni bilo. Na sami seji so obravnavali osnutek dveh dokumentov, in sicer Navodila za izvedbo postopkov mednarodne mobilnosti na UM ter Navodila za sprejemanje mednarodnih sporazumov na UM. Oba dokumenta sta bila pripravljena na podlagi priporočil CMEPIUS-a in sicer bosta služila kot pravna podlaga za sprejemanje odločitev na področjih ki jih urejata. Pri navodilih za izvedbo postopkov mednarodne mobilnosti na UM je rektor dodal, da se v prihodnjih letih na tem področju obeta kar nekaj sprememb, prav tako pa je bil podan komentar, da se dokument preveč nanaša na Erasmus program in da bi mogel biti širše zapisan. Komisija je seznanitev z dokumentom potrdila in pozvala vse članice, da do konca meseca februarja podajo svoje pripombe in predloge za spremembe. Pri navodilih za sprejemanje mednarodnih sporazumov je bilo izpostavljeno dejstvo da imamo sklenjenih preveč sporazumov pri katerih ni realizacije. Dokument bo služil kot smernica pri sklepanju novih sporazumov in določal bo kdaj se sporazum sprejema na ravni univerze in kdaj zgolj na ravni posamezne fakultete. Komisija se je tudi s tem dokumentom seznanila in pozvala vse članice da podajo svoje predloge in pripombe do konca februarja. S sprejetjem teh dveh dokumentov načeloma ne bo prevelikih

sprememb v primerjavi s trenutnim načinom delovanja saj gre zgolj za ureditev pravnih podlag za sprejemanje odločitev na teh dveh področjih. V nadaljevanju so se seznanili s seznamom partnerskih institucij s katerimi ima oz. bo sklenila sporazume. Večjih sprememb tukaj ni, razen pri Veliki Britaniji, ki ne spada več pod programske države ampak pod kategorijo partnerska država. To pomeni zgolj to, da se bo sodelovanje še naprej nadaljevalo, spremenil pa se bo način financiranja. Na koncu so se seznanili in potrdili tudi poročilo o evalvaciji CMEPIUS-a kjer je bila večina pripomb in predlogov že pričakovanih.

STATUTARNA KOMISIJA (Matej Makoter Rožmarin): Dne 10.2.2022 je preko spletnega orodja MS Teams potekala 13. redna seja Statutarne komisije Univerze v Mariboru. Najprej so se na seji člani seznanili in potrdili zapisnik z 12. redne seje Statutarne komisije, nato pa nadaljevali z razpravo o prispelih pripombah na osnutek Sprememb in dopolnitev Pravilnika o podelitvi častnih naslovov, priznanj in nagrad. Sledila je razprava o prispelih pripombah na osnutek sprememb in dopolnitev Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev, pri čemer, so člani Statutarne komisije soglasno predlagane spremembe zavrnil (predlagane spremembe so se nanašale predvsem na spremembe besedila pravilnika npr. iz epidemije v pandemijo itd.). Člani statutarne komisije so nato sprejeli še predlog Pravilnika o splošnih pogojih poslovanja knjižnic Univerze v Mariboru. Sledil je še sprejem Pravilnika o obveznem izvodu publikacij Univerze v Mariboru, kjer so sprejeli tudi redakcijske popravke oz. pripombe na osnutek Pravilnika o obveznem izvodu publikacij s strani UKM, kot zadnje pa se je Statutarna komisija seznanila z Umikom predloga za obravnavo osnutka Sprememb in dopolnitev Pravilnika o postopku v izvolitev v naziv visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev, saj je delovna skupina po pregledu vseh prejetih pripomb podala mnenje, da bi bilo smiselno upoštevati prežete pripombe in pripraviti nov osnutek sprememb in dopolnitev pravilnika.

UPRAVNI ODBOR (Živa Ledinek): Upravni odbor je zasedal na svoji 11. redni seji, ki je bila za študente pomembna, saj se je potrjeval letni program dela za leto 2022 in cenik storitev UM za prihodnje študijsko leto. Oba dokumenta sta bila potrjena s podanimi mnenji in predlogi s prejšnje seje Študentskega sveta UM.

Predsedujoča se zahvali poročevalcem in prisotne povabi k vprašanjem, pobudam ali komentarjem.

Mirče Milenkov (FVV) je podal vprašanje glede izvedbe študija v naslednjem semestru.

Klavdija Kastelic (FOV) pojasni, da je to tematiko obravnavala Komisija za podiplomski študij. Poročilo s komisije je posredovala Lucija Dežan in je bilo predstavljeno v celoti, zato s podrobnejšimi informacijami ne razpolaga. Predlaga, da se o podrobnostih pozanima in sporoči odgovor.

Predsedujoča se zahvali za razpravo in predlaga sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 5

ŠS UM se seznanili s poročili s sej Upravnega odbora UM, Senata UM in komisij Senata UM.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD. 6. SEZNANITEV S POROČILI O REZULTATIH ŠTUDENTSKE ANKETE

Predsedujoča predstavi namen šeste točke dnevnega reda. Predsedujoča pove, da so 8. decembra 2021 prodekani na svoj elektronski naslov prejeli poziv za priprava poročil o rezultatih študentske ankete. Nadalje povabi sekretarko Klavdijo Kastelic k predstavitvi Poročil o rezultatih študentske ankete v študijskem letu 2020/2021.

Klavdija Kastelic (FOV) pove, da je na portalu e-seje naloženo skupno poročilo, ki je pripravljeno na podlagi vseh oddanih poročil. Prav tako je v gradivu dostopno poročilo vsake posamezne članice. Uvodoma pove, da je bila letošnja skupna ocena univerze 1,54, v študijskem letu 2019/2020 pa je skupna ocena znašala 1,42. V splošnem se ocena posameznih članic in univerze zvišuje. V nadaljevanju je predstavljena analiza rezultatov posameznih članic. V nadaljevanju je predstavila analizo rezultatov ocen po učnih enotah, najnižje ocenjenih visokošolskih učiteljev in sodelavcev, predloge za razgovore z dekanom, najvišje ocenjenih visokošolski učitelji in sodelavci ter rezultatih o obremenitvi študentov. Predstavila je tudi priložnosti za izboljšanje in dodatek študentskega sveta. Še posebej je poudarila, da se velikokrat pojavlja predlog vpogleda v posamezna opisna mnenja, ki sodijo k študentski anketi. V opisnih komentarjih študenti podajajo konkretne pripombe oziroma tudi pohvale. Glede na vsebino komentarjev bi bilo torej lažje zaznati dejanske težave, ki se pojavljajo pri učnih enotah. Študentski svetovi članic so organ fakultete, ki ta vpogled potrebuje, saj komentarji pripomorejo k razjasnitvi nejasnosti, ki se tudi v postopku habilitacij pojavljajo. Prav tako se večkrat pojavi predlog različnega načina izpolnjevanja študentske ankete, še posebej glede na čas pisanja izpita in sicer, da bi bila izpolnitev študentske ankete največ mesec dni po opravljenem izpitu, saj bi tako dobili realnejše ocene. Veliko študentov, ki izpit opravi v zimskem roku in anketo rešuje jeseni pred vpisom v naslednji letnik, pozabi na specifične podrobnosti in anketo reši površno.. Prodekani v poročilih predlagajo tudi, da se izvajanje ankete spremeni, in sicer da se razdeli na dva dela. Za prvi del ankete predlagajo, da se izvede že pred pristopom na izpit, drugi del pa po izpitu. Pred izpitom bi študentje morali izpolniti večji del ankete, po izpitu pa bi izpolnili le del ankete, ki se nanaša na način in poštenost ocenjevanja. Izpolnjena anketa bi bila tudi pogoj za pristop k izpitu, še vedno pa bi se tudi obdržal pogoj, da je popolnoma izpolnjena anketa pogoj za zaključek učne enote.

Predsedujoča se zahvali Klavdiji Kastelic za predstavitev in odpre razpravo.

Nomi Hrast (EPF) se zahvala za dobro predstavitev poročil in podane predloge. Doda, da se popolnoma strinja s podanimi komentarji glede študentske ankete. Pove, da se je na seji senata članice pojavila razprava, ker so profesorji menili, da se jim zdi, da je študentska anketa krivična in da prisili študente, da morejo anketo izpolniti, zato pa posledično prejemajo nejasne odgovore. Podali so predlog, da bi študentska anketa morala biti še bolj prostovoljna. Prav tako so profesorji izpostavili, da jim ne ustreza, da se rezultati ankete pokažejo javno. Nomi Hrast meni, da je anketa popolnoma transparentna.

Predsedujoča se zahvali za podano mnenje in izkušnjo. Pove, da je študentska anketa pomemben aspekt, ki pripomore v primeru nejasnosti, predvsem v postopku habilitacij.

Laura Lupše (FT) doda, da javno dostopne ocene najverjetneje ne motijo izvajalcev, ki imajo dobre ocene.

Mirče Milenkov (FVV) postavi vprašanje glede možnosti spremembe in razdelitve ankete na dva dela, kjer bi se del ankete izpolnil pred, del ankete pa po izpitu. S tem bi zadovoljili tudi pomisleke glede pritiska ob izpolnjevanju študentske ankete.

Robert Presker (UM) pojasni, da je temu namenjen Pravilnik o izvajanju študentske ankete, ki ga je ustvarila delovna skupina, ki vsako leto evalvira pripombe članic. Do konca tega meseca morajo tako ŠS UM, kot dekani članic podati predloge na izvedbo študentske ankete. Kasneje se predloge zbere v poročilo, ki ga delovna skupina obravnava. V tej delovni skupini je tudi prorektorica za študentska vprašanja. Tudi ŠS UM lahko poda svoje predloge sprememb.

Predsedujoča se zahvali za vsa podana pojasnila in razpravo. Predlaga sprejem naslednjih sklepov:

SKLEP 6.1

ŠS UM se seznani s poročili o rezultatih študentske ankete članic UM, razen FF UM, v študijskem letu 2020/2021.

Sklep je bil soglasno sprejet.

SKLEP 6.2

ŠS UM poziva ŠS FF, da predloži poročilo o rezultatih študentske ankete na FF UM do najkasneje 15. 3. 2022.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD. 7 PREDLOG ČLANOV SVETA DOKTORSKE ŠOLE

Predsedujoča pojasni, da Svet Doktorske šole zaradi vstopa novih članic in s tem povečanja sestave Sveta Doktorske šole potrebuje še 2 predstavnika doktorskih študentov, zato mora ŠS UM predlagati še dva člana iz vrst študentov za člana Sveta Doktorske šole (ena petina = 5 predstavnikov doktorskih študentov).

Predsedujoča pove, da doktorsko šolo vodi Svet Doktorske šole UM v sestavi enega vodje doktorskega študijskega programa z vsake članice v okviru Doktorske šole UM, ki ga imenuje Senat članice UM in predstavnikov doktorskih študentov. Svet Doktorske šole UM preverja ustreznost doktorskih študijskih programov pred razpisom, obravnava in potrjuje program vsebin, katerih izvedba se ponudi vsem doktorskim študijskim programom (npr. vsebine s področja prenosljivih znanj), obravnava teme doktorskih disertacij, spremembe in

(samo)evalvacijska poročila doktorskih študijskih programov ter predlaga dejavnosti za trajno vzdrževanje in dvig kakovosti doktorskega študija na UM.

Predsedujoča nadalje pove, da sta kandidaturu oddala dva študenta in sicer Jani Humar in Petra Zupančič. Predsedujoča spodbudi prisotne k sodelovanju v komisijah in organih. Prisotne povabi k razpravi. Ker razprave ni, predlaga sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 7

ŠS UM za člana Sveta Doktorske šole UM iz vrst študentov predlaga Janija Humarja in Petro Zupančič.

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD. 8 PREDLOGI IN POBUDE

Predsedujoča pod osmo točko dnevnega reda uvodoma pove, da so študentje predstavniki enakovredni del vsem ostalim komisijam in organom in da je pomembno da zastopajo pravice študentov. Pod točko razno bodo prisotni obravnavali tematiko plačljivega višanja ocen o kateri je v zadnjem času veliko razprave in tudi medijske pozornosti. Predsedujoča pove, da je ŠS UM na svoji 8. izredni seji 9. 6. 2021 obravnaval osnutke splošnih aktov. Pod sledečo točko je takrat predsedujoča povedala, da je statutarna komisija UM na svoji 9. redni seji 24. 5. 2021 obravnavala osnutek Pravilnik o preverjanju in ocenjevanju znanja na UM. Osnutek navedenega pravilnika je bil tudi v javni obravnavi do vključno 15. 6. 2021. Predsedujoča je povedala, da je nekaj članov študentskega sveta podalo takrat svoje predloge, predvsem na ta dotični pravilnik, zato je takrat predsedujoča podala tudi nekaj pojasnil. Predsedujoča iz zapisnika pojasni razpravo glede obravnavanega pravilnika. Na dotični seji je bila soglasno sprejeta seznanitev z osnutkom Sprememb in dopolnitev Pravilnika o preverjanju in ocenjevanju znanja na Univerze v Mariboru. Nadalje je ŠS UM na 9. redni seji, ki je potekala 29. junija 2021 pod točko razno ŠS UM sprejel predlog sprememb in dopolnitev Pravilnika o preverjanju in ocenjevanju znanja na Univerzi v Mariboru. Študentski predstavniki so torej bili seznanjeni z načeloma smiselno obrazložitvijo sprememb pravilnika, čemur tudi niso nasprotovali, vendar se je v zadnjem mesecu sprejeta sprememba glede plačljivega višanja ocen izkazala za izredno problematično, zato predsedujoča poudari, da morajo nujno posredovati. Predsedujoča pove, da je v pristojnosti ŠS UM, da ponovno odpre razpravo o pravilniku – natančneje, da pripravi predlog sprememb, ki ga da v obravnavo ostalim organom na UM. Predsedujoča predlaga, da ŠS UM sprejme sklep v katerem jo pooblasti, da do naslednje seje pripravi predlog sprememb Pravilnika o preverjanju in ocenjevanju znanja. Ob tem meni, da je pomembno, da predlog spremembe pripravi v smeri, da vsako višanje ocene za študenta sicer ne bo plačljivo, ob tem pa kljub vsemu sledi izpostavljenim argumentom organov in komisij iz leta 2021, in sicer, da je potrebno zagotoviti resnost študentov, ki k višanju ocen pristopajo.

Predsedujoča prisotne pozove k razpravi.

Laura Lupše (FT) pove, da se strinja in glede na izpostavljene točke poda predlog, da v primeru neuspešnega poizkusa zvišanja ocene študent plača to tarifo. V kolikor pa je zviševanje ocene

uspešno pa ta strošek prevzame članica. S tem bi se lahko izognili le poizkusu na srečo.

Asja Lešnik (PF) se strinja s predlogom Laure Lupše (FT) in vpraša o možnosti omejitve števila izpitov za višanje ocene, na primer omejitev števila na prvi in na drugi stopnji.

Predsedujoča se zahvali za podane predloge in pojasni, da je tudi sama razmišljala v podobni smeri kot je predlagala Asja Lešnik (PF). Podoben način je tudi na nekaterih članicah na Univerzi v Ljubljani.

Davor Ornik (FERI) pove, da je sam študent, ki je opravljal več izpitov za višanje ocene, kjer so bila vsa razen enega izpita uspešna, eden neuspešen poizkus pa je bil zaradi covida, saj tisti dan fizično ni moral priti na fakulteto na izpit. Zastavi vprašanje koliko od prisotnih je dejansko bilo na izpitu za višanje ocene. Doda še, da njegova izkušnja in izkušnja študijskih kolegov ni nikoli bila le poizkus sreče. Sam študent, ki se prijavi na višanje ocene se prijavi na že razpisan izpitni rok, kar pomeni, da nosilec priskrbi le izpitno polo več in s tem nima veliko več dela. Po njegovem mnenju omejitev pristopov k izpitu za višanje ocene ni smiselna, saj morda nekdo potrebuje le eno višanje zaradi povprečja, nekdo drug pa je zelo ambiciozen in bi želel opravljati več višanj.

Predsedujoča se zahvala za podano mnenje in pojasni, da odpirajo kočljivo zadevo in če želijo uspeti morajo najti za to ustrezno rešitev.

Nomi Hrast (EPF) pove, da je bistvenega pomena, da vsi študentje spremljajo seje in njeno gradivo ter vsebino, ravno tako tisti, ki nimajo glasovalne pravice. Podpre tudi predlog Asje Lešnik (PF). Ob omejitvi pristopov pa predlaga, da ima študent še vedno možnost zviševanja ocene vendar se po izkoriščenih brezplačnih pristopih le ta izpit poračuna po ustrezni tarifi.

Robert Presker (UM) dopolni razpravo in pojasni, da imajo na Univerzi v Ljubljani članice med seboj različno urejeno višanje ocen, so pa številke pristopov nizke, navadno eden ali dva pristopa na letnik študija. Smiselno je tudi počakati na statistiko, ki so jo študentje zahtevali. Sam je to številko imel možnost videti in na nekaterih članicah so številke visoke. Predvsem izstopajo tri fakultete, ki so takšne spremembo tudi predlagale. Doda, da imajo študentje vso pristojnost izdelati predlog spremembe, ki se jim bo zdela sprejemljiva. Nedvomno pa so jim na univerzi na voljo tudi pri pripravi. Sam meni, da je možnost, da bi bil izpit plačljiv v primeru, da ni uspešen, neustrezna, saj se lahko pojavijo pomisleki.

Matej Rožmarin (PF) meni, da bi bila sprememba tega pravilnika nujna. Tudi sam se je znašel v položaju višanja ocene z izpitom. Pravilnik je bil spremenjen v precejšno škodo študentov. Prav tako je novica o spremembi pravilnika večkrat medijsko objavljena in žaljiva do študentskih predstavnikov. Zviševanje je po njegovem mnenju tudi diskriminatorno, saj ima študent v osnovi možnost trikratnega opravljanja izpita v kolikor je le ta negativen. V primeru, da študent v prvo opravi izpit s pozitivno oceno, ki pa mu ne ustreza ali pa se mu je ponesrečila, študent nadalje vloži dodatno energijo za zviševanje ocene, ob tem pa mora izpit opravljati kot komisijski izpit. Prav tako se s tem ustvarja nepotrebno delo in zapletanje postopka. Upa, da za omenjenimi razlogi za prvotno spremembo stojijo pravi nameni. Doda, da so študentje socialno in ekonomsko zelo šibek člen, zato si ne želi, da bi bilo v odzadnje plemenitenje na račun študentov.

Asja Lešnik (PF) doda, da se s tem privilegira socialno močnejše študente. Predvsem je to pomembno na članicah, kjer je povprečje izjemnega pomena. Doda tudi, da se pojavljajo primeri, ko študentje rajši pustijo prazen izpit, kot da predmet opravijo z oceno s katero niso zadovoljni, saj povprečje veliko šteje in si plačljivega višanja ocene dostikrat ne morejo privoščiti.

Luka Strajnar (MF) pove, da se na njihovi članici večina izpitov opravlja preko informacijskih sistemov, kjer računalnik iz vnesenih podatkov rezultate pošlje direktno nosilcu, zato, s stališča izvedbe na medicinski fakulteti način ni korekten do študentov in je nepotreben zaplet.

Nina Brezočnik (PF) se ne strinja s predlogom, kjer študent poravnava stroške izpita v primeru, da zviševanje ocene ni uspešno, saj joserbi da bi nosilci to možnost začeli izrabljati.

Klavdija Kastelic (FOV) zanima kdo je odgovoren za obveščanje s strani fakultet, saj sama kot prodekanja o tej spremembi ni bila obveščena. Na seji, ko je ŠS UM to spremembo potrdil ni bila prisotna, za problematiko pa je izvedela, ko je ena izmed prodekanic študent povprašala ali podatek glede plačljivega višanja ocen drži.

Robert Presker pojasni, da izhodišče za pobudo za spremembo na članicah ni bil denar, ampak je bilo izhodišče višanje kakovosti pristopa k višanju ocene. Tudi profesorji, ki so v komisiji za to ne dobijo dodatnega plačila.

Predsedujoča se zahvali za razpravo in pojasni, da članica lahko oprost študenta plačljivega opravljanja zviševanja ocene na zahtevo študentov. Predstavniki študentov se lahko znotraj članice pogovorijo o morebitnih izjemah oprostitev plačljivega zviševanja ocen. Dekan oziroma poslovodni odbor imata v primeru možnost oprostitev plačila določenih storitev po ceniku UM, med njimi je tudi plačljivo opravljanje komisijskega izpita.

Nomi Hrast (EPF) pove, da je na dan seje prejela sporočilo z strani ene izmed profesoric, ki je izrazila mnenje, da je plačljivo zviševanje ocen do študentov nepošteno. Ravnokar je o predlagani rešitvi obvestila tudi vodstvo.

Robert Presker (UM) pojasni, da je spremembe predlagala komisija za dodiplomski oziroma podiplomski študij, katere člani so tudi prodekani za izobraževalno dejavnost. To odločitev so prodekani soglasno podprli. Kasneje, ko je pravilnik stopil v veljavo pa je Oddelek za izobraževanje in študij obvestil vse referate članic. Pozval je tudi referate, da so ustrezno obvestili študente. V nadaljevanju opredeli možnosti, ki jih ima ŠS UM in postopek morebitne spremembe pravilnika. Doda, da je pomembna tudi podpora članic, ki sestavlja članstvo v komisijah in organih.

Predsedujoča se zahvali za vsa podana pojasnila in razpravo. Po zaključeni razpravi predlaga sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 8

**ŠS UM pooblasti predsedujočo, da do naslednje seje ŠS UM pripravi predlog sprememb
Pravilnika o preverjanju in ocenjevanju znanja UM.**

Sklep je bil soglasno sprejet.

AD. 9 RAZNO

Predsedujoča pove, da je 11. februarja 2022 ŠS UM prejel poziv za imenovanje člana Volilne komisije univerze iz vrst študentov. Namreč na podlagi 7. člena Pravilnika o volitvah rektorja UM imenuje Senat univerze za zbiranje in urejanje predlogov za kandidata za rektorja posebno komisijo, ki je sestavljena iz sedmih članov, pri čemer je eden izmed članov tudi predstavnik študentov.

Po tehtnem premisleku in posvetovanju je študentska pisarna prišla do zaključka, da bi primeren član za omenjeno volilno komisijo bil Luka Strajnar.

Predsedujoča predlaga sprejem naslednjega sklepa:

SKLEP 9

**Študentski svet Univerze v Mariboru iz vrst študentov za člana volilne komisije univerze
imenuje Luko Strajnarja.**

Sklep je bil soglasno sprejet.

Predsedujoča odpre še zadnjo obravnavano, podtočko. Pove, da so se na zadnji seji člani seznanili z dvignjeno urno postavko za študentsko delo, zato predlaga, da tokrat sprejmejo sklep za povišanje urne postavke, skladno z dvigom ostalih postavk tudi za sekretarko ŠS UM. Prisotne povabi k razpravi in podaji mnenj.

Ker ni razprave, da na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP 10

**ŠS UM nameni sekretarju Študentskega sveta Univerze v Mariboru plačilo v višini 7 EUR
na uro bruto, do 80 ur na mesec.**

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ker pod točko razno ni bilo več razprave, se predsedujoča vsem zahvali za prisotnost na seji in zaključí sejo.

Seja se konča ob 12.35.

Klavdija Kastelic, l. r.
Sekretarka študentskega sveta
Univerze v Mariboru

Nina Kotnik, l. r.
v. d. prorektorja za študentska vprašanja
Univerze v Maribor